

**Fővárosi Bíróság**

Budapest

Markó u. 27.

1055



**dr. Bodoky Tamás Richárd**  
felperesnek

a **Nemzeti Erőforrás**  
**Minisztérium** alperes ellen

közérdekű adat igénylésének nem  
teljesítése miatt benyújtott

**k e r e s e t e**

**Fővárosi Bíróság**  
Budapest

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Kívüljegyzett dr. Bodoky Tamás Richárd felperes (

e-mail: bodoky@gmail.com) a Nemzeti Erőforrás Minisztérium alperes (székhelye: 1055 Budapest, Szalay utca 10-14.) ellen a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 21. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatt

### **k e r e s e t e t**

terjesztek elő.

Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy kötelezze a Nemzeti Erőforrás Minisztériumot arra, hogy küldje meg részemre elektronikus formában – a meg nem ismerhető adatok felismerhetetlenné tételével – a Magyar Állami Operaház teljes körű pénzügyi, gazdasági átvilágításáért felelős miniszteri biztos (kinevezve a miniszteri biztos kinevezéséről szóló 4/2010. (IX. 8.) NEFMI utasítással) által az Operaház átvilágításával összefüggésben készített valamennyi jelentés másolatát.

1. 2011. június 11-én elektronikus úton adatigénylést nyújtottam be a Nemzeti Erőforrás Minisztériumhoz, amelyben a Magyar Állami Operaház teljes körű pénzügyi, gazdasági átvilágításáért felelős miniszteri biztos (kinevezve a miniszteri biztos kinevezéséről szóló 4/2010. (IX. 8.) NEFMI utasítással) által az Operaház átvilágításával összefüggésben készített valamennyi jelentés elektronikus formában, másolatban való megküldését kértem. Az adatkérésben leírtam, hogy ha a kért másolat(ok) általam meg nem ismerhető adatokat is tartalmaz(nak), az Avtv. 20. § (4) bekezdése alapján kérem, hogy a másolat(ok) készítésekor a meg nem ismerhető adatokat tegye felismerhetetlenné, valamint jelölje meg, hogy az egyes felismerhetetlenné tett adatok az Avtv. mely rendelkezései szerint, továbbá milyen megfontolások alapján nem ismerhetőek meg. Az automatikus visszaigazolás szerint az adatigénylést aznap fogadta a minisztérium levelezési rendszere.

2. 2011. június 18-án Lövei Tünde, a Nemzeti Erőforrás Minisztérium sajtófőnöke elektronikus levélben – jelentésmásolat(ok) megküldése nélkül – arról tájékoztatott, hogy „[a] Magyar Állami Operaházzal kapcsolatban az Ön által kért dokumentumokat jelenleg nem áll módunkban kiadni, tekintettel arra, hogy a MÁO vizsgálata az irányító szerv részéről még nem zárult le, ráadásul a MÁO működésének KEHI általi vizsgálatát is kezdeményeztük. A kiadni kért jelentés az irányító tárca további intézkedéseinek, döntéseinek előkészítéséhez készült. Mindezek miatt az Ön által előterjesztett megismerés iránti igénnyel a vizsgálat befejeződése után lehet érdemben foglalkozni.”

3. Az adatigényléssel összefüggő tárgykörben egy hatszáz oldalas jelentés elkészültéről az index.hu internetes portál számolt be ([http://index.hu/kultur/2011/06/08/milliardos\\_visszaeleseket\\_talalt\\_a\\_lemondott\\_miniszteri\\_biztos/](http://index.hu/kultur/2011/06/08/milliardos_visszaeleseket_talalt_a_lemondott_miniszteri_biztos/)), a tudósítás alapján a kért adat a Nemzeti Erőforrás Minisztérium kezelésében megtalálható. Ezt a tényt a sajtófőnök által küldött e-mail is alátámasztja.

Mivel a Nemzeti Erőforrás Minisztérium állami feladatot ellátó szerv, a kezelésében levő jelentésben foglalt valamennyi, személyes adatnak nem minősülő ismeret [Avtv. 2. § 4. pont] közérdekű adatnak minősül. A jelentésben foglalt személyes adatok nagy részéről feltételezhető, hogy az Avtv. 19. § (4) bekezdésére tekintettel közérdekből nyilvános adatok.

4. A jelentésben található ismeretek egy része kétségkívül az Avtv. 19/A. §-ának hatálya alá eső, döntés megalapozását szolgáló adat, amely vonatkozásában automatikus nyilvánosság-korlátozás érvényesülhet. Álláspontom szerint ugyanakkor a jelentés egésze nem eshet az Avtv. 19/A. §-ának hatálya alá, a jelentésben foglalt valamennyi adat esetében külön-külön kell vizsgálni, hogy az automatikus nyilvánosságkorlátozás feltételei fennállnak-e. Éppen ezért írja elő az Avtv. 20. § (4) bekezdése, hogy ha egy dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a kiadott másolaton azt felismerhetetlenné kell tenni.

5. A jelentés célja az Operaház elmúlt évekbeli működésének átvilágítása. Az átvilágítási tevékenység a természetéből fakadóan (a) tények számbevételét és (b) az azok alapján következtetések levonását, illetve (c) intézkedésekre vonatkozó javaslatok megfogalmazását tartalmazza.

a) Az Operaház működésére és gazdálkodására vonatkozó tények olyan közérdekű adatok, amelyeket nem a „szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített[ek] vagy rögzített[ek]”, azok azt megelőzően is léteztek, azokat a jelentés pusztán megismétli. Ezen tények nem veszítik el a nyilvános jellegüket azzal, hogy egy átvilágítási jelentésben szerepelnek, hiszen ha így lenne, azzal bármikor kijátszható lenne a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó törvényi követelmény.

b-c) Az átvilágítás egyes elemei közül a javaslatok megfogalmazása vitán felül álló módon az Avtv. 19/A. § hatálya alá esik, illetve a következtetések levonása vonatkozásában is lehet úgy érvelni, hogy azok a döntés megalapozását szolgáló eljárásban keletkeztek. Ezekkel összefüggésben a jelentés célja a Kormány döntésének megalapozása. Az adatkezelő NEFMI közleménye szerint ([http://fidelio.hu/opera/hirek/tovabbra\\_sincs\\_dontes\\_a\\_magyar\\_allami\\_operahaz\\_foigazgatojarol](http://fidelio.hu/opera/hirek/tovabbra_sincs_dontes_a_magyar_allami_operahaz_foigazgatojarol)) a Kormány a 2011. június 7-i ülésén tárgyalta meg a miniszteri biztos 'beszámolóját', a Kormány ülésén azonban 'személyi kérdésekről' nem született döntés. Álláspontom szerint a miniszteri biztos – akinek egyik fő feladata volt az adatigénnyel érintett jelentés elkészítése – beszámolójának meghallgatásával az ügyben a döntés megszületett. A döntés tartalma ugyan nem ismert, a Kormány rendelhetett el konkrét intézkedést, de akár azt is, hogy további teendő – a főigazgató kinevezéséig – nincs. A döntés tartalmától függetlenül azonban megállapítható, hogy a jelentés a célját betöltötte, azt a Kormány megtárgyalta, és az Operaház további sorsáról a jelentés alapján döntött. A jelen eljárás szempontjából az Operaház főigazgatói tisztségének betöltése nem minősül döntésnek, a személy kiválasztása ugyanis nem a jelentés ismételt feldolgozásán, hanem a Kormány 2011. június 7-i ülésén hozott döntésén fog alapulni. Éppen ezért az Avtv. 19/A. § (2) bekezdése alapján az adatkezelőnek kellene bizonyítania, hogy „az adat megismerése a szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető állásponjtjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.” Az adatigénnyel megtagadásában említett KEHI-vizsgálat a jelen eljárásban nem minősülhet döntésnek, márcsak azért sem, mert annak kezdeményezésére sajtóhírek szerint jóval a jelentés elkészülte előtt már sor kerülhetett ([http://index.hu/kultur/pol/2010/11/09/penzugyi\\_kaosz\\_volt\\_az\\_operahazban/](http://index.hu/kultur/pol/2010/11/09/penzugyi_kaosz_volt_az_operahazban/)).

6. A kifejtettek szerint a jelentésben szereplő tények esetében az Avtv. 19/A. §-a nem alkalmazható, a következtetések levonása és a javaslatok megfogalmazása tekintetében pedig nem támasztotta alá az adatkezelő az Avtv. 19/A. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az adatigénylés megtagadásának alapját.

7. Az Avtv. 21. § (2) bekezdése alapján a megtagadás jogszerűségét az adatkezelőnek kell bizonyítania. Ennek során a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 119. § (2) bekezdése alapján a tisztelt Bíróság úgy ismerheti meg a jelentésben foglalt adatokat, hogy azokhoz a felperes nem férhet hozzá, így módja van arra, hogy az alperes által adott bizonyítás jogszerűségét kontrollálja.

8. Az Avtv. 21. § (3) bekezdése alapján a pert az adatigénylés teljesítésének megtagadásáról számított harminc napon belül, vagyis 2011. július 18-ig lehet megindítani. Mivel az alperes illetékessége az ország egész területére kiterjed, az Avtv. 21. § (5) bekezdéséből következően a per a Fővárosi Bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozik. A per az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2011. július 11.

Tisztelettel,

dr. Bodoky Tamás Richárd