

Pesti Központi Kerületi Bíróság
Budapest

Tisztelt Pesti Központi Kerületi Bíróság!

Alulírott dr. Bodoky Tamás Richárd (anyja születési neve: Krause Annamária, lakcím: 1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.) a Budapest VI. és VII. kerületi Ügyészség által hozott B.VI-VII.6964/2010/9-I. számú határozattal szemben a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 195. § (6) bekezdése alapján

felülbírálati indítványt

terjesztek elő.

A 01000-6132/2010.bü szám alatt folytatott eljárásban a Budapesti Rendőr-főkapitányság Szervezett Bűnözés Elleni Osztálya tanúként hallgatott meg, mivel a főszerkesztésem alatt álló atlatszo.hu internetes sajtótermék a Brokernet elnevezésű pénzügyi vállalkozás informatikai rendszerének megtámadásáról szóló hírt közölt, amelynek során a hozzám eljuttatott, a támadás tényét alátámasztó fájlokat is publikált.

A nyomozó hatóság a „Brokernet elleni hacker támadás során megszerzett adatokat tartalmazó adathordozó” lefoglalását rendelte el. A határozat indokolásából következően a lefoglalásra a Be. 151. § (2) bekezdés a) pontja alapján bizonyítási eszköz biztosítása érdekében került sor.

A határozattal szemben panasszal éltem, amelyet az ügyészség elutasított arra hivatkozva, hogy a lefoglalt merevlemez tárgyi bizonyítási eszköz, mivel az bizonyítandó tény bizonyítására alkalmas, így különösen bűncselekmény elkövetése útján jött létre, illetve azt bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használták.

A lefoglalás álláspontom szerint mind eljárási, mind pedig tartalmi okból jogsértő, ezért kérem, hogy szíveskedjen a lefoglalást elrendelő határozatot hatályon kívül helyezni.

1. A Be. 151. § (3) bekezdése szerint „a sajtótermék szerkesztősége iratainak lefoglalását a vádirat benyújtásáig az ügyész, azt követően a bíróság rendeli el.” A Be. 115. § (2) bekezdése szerint ahol a Be. iratot említ, azon minden olyan tárgyat is érteni kell „amely műszaki, vegyi vagy más eljárással adatokat rögzít.”

A külső winchester lefoglalására az atlatszo.hu sajtóterméket kiadó gazdasági társaság székhelyén került sor, a lefoglalt winchester rendeltetése az, hogy a sajtótermékekkel összefüggő adatokat tároljon. Ebből következően, a Be. 115. § (2) bekezdésére is tekintettel, az álláspontom szerint szerkesztőségi iratnak minősül. Mivel a jelen büntetőeljárásban a vádirat benyújtására még nem került sor, a lefoglalás elrendelésére a Be. 151. § (3) bekezdése alapján eleve csak az ügyész lett volna jogosult, az ügyben eljáró nyomozó hatóság nem. Ennek megfelelően a lefoglalás elrendeléséről szóló határozat ellentétes a Be. 151. § (3) bekezdésével.

2. A panaszt elbíráló ügyészség álláspontja szerint a lefoglalt merevlemez azért bizonyítási eszköz, mivel bűncselekmény elkövetése útján létrejött adatokat tartalmaz, illetve az azon tárolt adatokat bűncselekmény elkövetéséhez eszközül használták fel.

A Brokernet informatikai rendszerének megtámadásával letöltött állományok (fájlok) nem bűncselekmény elkövetése útján jöttek létre, hiszen azok állományként már a bűncselekmény elkövetése előtt is léteztek. A nyomozás által érintett bűncselekmény elkövetésének kiinduló feltétele éppen az, hogy az egyébként is létező állományokat letöltötték a Brokernet informatikai rendszeréből.

A merevlemezen tárolt állományokat bűncselekmény elkövetéséhez nem használták fel. Az a tény, hogy adott esetben a lefoglalt merevlemezen tárolt adatokkal megegyező tartalmú adatokat a bűnelkövetők a Brokernet zsarolására felhasználták, nem jelenti azt, hogy a lefoglalt winchesteren található adatok is osztanák annak jogi sorsát, mivel konkrétan ezeket az állományokat a bűncselekmény elkövetéséhez semmilyen formában nem használták fel.

A lefoglalt merevlemez bizonyítandó tény bizonyítására azért sem alkalmas, mert a nyomozó hatóság a kérdéses fájlokkal egyébként maga is rendelkezik. Ennek megfelelően a nyomozó hatóságnak tisztában kell lennie azzal, hogy a kérdéses fájlok mindegyike egyszerű szövegfájl (txt és csv kiterjesztéssel), amely metaadatokat nem hordoz, így az elkövetők azonosításához sem segíthet hozzá.

A kifejtettek szerint a lefoglalt merevlemez nem minősül bizonyítási eszköznek, ezért annak lefoglalása nem felel meg a Be. 151. § (2) bekezdés a) pontjának.

3. Az 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett Európai Emberi Jogi Egyezmény 10. cikk 1. bekezdése biztosítja a véleménynyilvánítás szabadságát. A nemzetközi szerződésekkel kapcsolatos eljárásról szóló 2005. évi L. törvény 13. § (1) bekezdése szerint „[a] nemzetközi szerződés értelmezése során az adott nemzetközi szerződéssel kapcsolatos jogviták eldöntésére joghatósággal rendelkező szerv korábbi döntéseit is figyelembe kell venni.” Az Európai Emberi Jogi Egyezményben foglalt jogokkal összefüggő jogviták eldöntésére az Európai Emberi Jogi Bíróság rendelkezik joghatósággal, így annak döntéseit az Egyezményt kihirdető magyar törvény alkalmazásánál figyelembe kell venni.

Az Európai Emberi Jogi Bíróság által a Sanoma Uitgevers B.V. v. the Netherlands ügyben (no. 38224/03) hozott nagykamarai döntés szerint az újságírói munkaanyagok [a Be. 151. § (3) bekezdésének szóhasználatában a szerkesztőségi iratok] nyomozó hatóság általi lefoglalására csak az újságírói információforrás védelmére vonatkozó garanciák megtartása mellett kerülhet sor, vagyis azt a nyomozó hatóságtól független szervnek kell elrendelnie, biztosítani kell, hogy egyéb információkhoz a nyomozó hatóság még véletlenül se férhessen hozzá, továbbá a lefoglalásra csak akkor kerülhet sor, ha bizonyítható, hogy a lefoglalást megalapozó bűnüldözési érdek a konkrét eset összes jellemzője alapján meghaladja az újságírók szabad tevékenységéhez fűződő érdeket.

A nyomozó hatóságnak a büntetőeljárás során nem kizárólag a Be. rendelkezéseit kell alkalmaznia, hanem együttesen valamennyi, a Magyar Köztársaságban hatályos jogszabályt. Az a tény, hogy a Be. egy eljárási cselekményt megenged, csak akkor jogosítja fel a nyomozó hatóságot annak elvégzésére, ha ezzel nem kerül ellentétbe más jogszabályi rendelkezésekkel. A jelen esetben – az 1. pontban kifejtett formai, illetve a 2. pontban kifejtett tartalmi aggályoktól függetlenül – a nyomozó hatóságnak az Európai Emberi Jogi Egyezményt kihirdető 1993. évi XXXI. törvényt és annak esetjogát is alkalmaznia kell. Mivel erre a konkrét ügyben nem került sor, hiszen még kísérletet sem tett a nyomozó hatóság a hivatkozott esetben előírt mérlegelés elvégzésére, a lefoglalás álláspontom szerint ezen okból is jogsértő.

Kelt Budapesten, 2011. augusztus 8-án.

.....
dr. Bodoky Tamás Richárd