

BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
Szervezett Bűnözés Elleni Főosztály
Szervezett Bűnözés Elleni Osztály
Extrémizmus Elleni Alosztály

☒ 1084 Budapest, Tolnai Lajos utca 41-43.; Tel.:477-3750/64-280; Fax.:477-3750/ 64-272

Ügyszám: 01000/6132/2010/ bü.

JEGYZŐKÖNYV
tanúkihallgatásról

Készült a Budapesti Rendőr-főkapitányság Szervezett Bűnözés Elleni Főosztály Szervezett Bűnözés Elleni Osztályán a Btk. 323. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zsarolás büntetnének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen folyamatban lévő eljárásban Dr. Bodoky Tamás Richárd tanú kihallgatása alkalmával 1084 Budapest, Tolnai Lajos utca 41-43. szám I. em. 101. ajtó alatti hivatali helyiségben 2011. július 11. napon 13 óra 00 perckor.

JELLEN VANNAK

A nyomozó hatóság részéről:

Szőke Tibor r. fhdgy.
nyomozó

Eljárásban résztvevők és jogállásuk:

Dr. Bodoky Tamás Richárd
tanú

Dr. Tordai Csaba (üi. sz.: Ü-112383)
ügyvéd

A Be. 80.§ alapján tájékoztatom, hogy érdekében meghatalmazott ügyvéd járhat el, ha Ön jogairól való felvilágosítás céljából ezt szükségesnek tartja.

Felhívom a figyelmét arra, hogy Be. 95.§ alapján életének, testi épségének vagy személyes szabadságának védelme, valamint annak érdekében, hogy vallomását megfélemlítés nélkül tegye meg, személyi adatainak zárt kezelése elrendelhető, illetőleg személyi védelem biztosítható.

A figyelmeztetést megértettem, személyes adataim zárt kezelését nem kérem. Személyi védelem biztosítását nem kérem.

.....
tanú

A tanú nem kérte, valamint a nyomozó hatóság sem rendelte el a Be. 96. (1) bekezdése alapján történő tanú adatainak zárt kezelését.

A tanú adatai:

Név : **Dr. Bodoky Tamás Richárd**
Születési hely, idő : I
Anyja neve : I
Állampolgárság : magyar
Lakóhely címe :

Foglalkozása : újságíró
Telefonszáma :

A feljelentettel, vagy a sértettel rokoni viszonyban van-e: Nem.
Az ügyben más okból érdekelt, vagy elfogult-e: Nem.

Tájékoztatom, hogy mind szóban, mind írásban anyanyelvét használhatja.

A Be. 82. § (2) bekezdése alapján figyelmeztetem hogy Ön nem hallgatható ki tanúként:

- a Be. 81.§ (1) bekezdés c) pontja alapján, ha Öntől testi, vagy szellemi állapota miatt nyilvánvalóan nem várható helyes vallomás;

Ön a tanúvallomást megtagadhatja,

- a Be. 82.§ (1) bek. b./ pontja alapján önmagát, vagy hozzátartozóját bűncselekmény elkövetésével vádolná, az ezzel kapcsolatos kérdésben.

Tanú válasza:

Megértette Hely.



.....
tanú

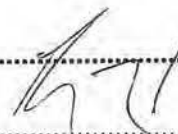
Figyelmeztetem, hogy köteles a legjobb tudomása és lelkiismerete szerint az igazat vallani.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 233. § (1) bekezdése alapján, aki a hatóság előtt más bűncselekmény elkövetésével hamisan vádol, vagy más ellen bűncselekményre vonatkozó koholt bizonyítékot hoz a hatóság tudomására, a hamis vád büntettét követi el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Figyelmeztetem, hogy a Btk. 238. § (1) bekezdése alapján, az a tanú, aki a bíróság, vagy más hatóság előtt az ügy lényeges körülményeire valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

A tanú válasza:

Megértette Hely.



.....
tanú

A tanú vallomása:

Nyomozó: Tájékoztatom, hogy a fenti számú ügyben nyomozást folytatunk zsarolás büntett és más bűncselekmények elkövetésének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen.

Tanú: Megértettem. Egyúttal átadok egy két oldalas panaszt, ami az információforrás felfedésével szembeni.



Nyomozó: Kérem nyilatkozzon, hogy Ön milyen tisztséget tölt be a "www.atlatszo.hu" internetes portálnál, illetve ott milyen feladatot végez.

Tanú: Főszerkesztő vagyok, ami annyit jelent, hogy cikkeket írok, szerkesztek és publikálok.

Nyomozó: A "www.atlatszo.hu" internetes oldalon 2011. július 6-án megjelent egy "MagyarLeaks: Meghackelték a Brokernetet" című cikk. Kérem nyilatkozzon arról, hogy a cikket ki írta.

Tanú: A cikket én írtam.

Nyomozó: Kérem nyilatkozzon, hogy mikor, kitől és milyen módon jutott a cikkben szereplő információkhoz.

Tanú: Erről nem nyilatkozom.

Nyomozó: Tájékoztatom, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 6. § (3) bekezdése alapján „Bíróság vagy hatóság - a nemzetbiztonság és a közrend védelme vagy bűncselekmények elkövetésének felderítése vagy megelőzése érdekében - kivételesen indokolt esetben az információforrás felfedésére kötelezheti a médiatartalom-szolgáltatót, valamint a vele munkaviszonyban vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyt.”

Tanú: Igen. Erre vonatkozóan nyújtottam be panaszt, mert a különös indokltságot a nyomozó hatóság nem támasztotta alá.

Nyomozó: Ismételten figyelmeztetem, hogy a Btk. 238. § (1) bekezdése alapján, az a tanú, aki a bíróság, vagy más hatóság előtt az ügy lényeges körülményeire valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el, amit a törvény szabadságvesztéssel rendel büntetni.

Tanú: Megértettem.

Nyomozó: A cikkben szerepel, miszerint a "www.atlatszo.hu"-nak a hacker támadással kapcsolatos fájlok állnak a rendelkezésére. Kérem nyilatkozzon, hogy pontosan milyen fájlok vannak a birtokukban, azokhoz hogyan jutottak hozzá, kitől kapták meg és az milyen adathordozón van rajta.

Tanú: Azok a fájlok állnak a rendelkezésemre, amiket a cikkben is írtam, mégpedig a biztosítási üzletág ügyfeleinek listája, illetve a letöltött fájlok listája.

Arra, hogy hogyan jutottam hozzá és kitől arra nem válaszolok, panasszal élek, a korábbi panaszom kiterjed erre is.

A fájlok külső merevlemezen vannak rajta. Én nem azon kaptam, hanem arra én másoltam rá.

Kérdésre elmondom, hogy a merevlemez a lakásomon van.

Nyomozó: A cikk - egyebek mellett - az alábbiakat tartalmazza:

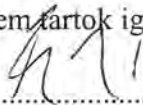


- "a letöltött fájlokkal megkeresték a pénzügyi tanácsadót ismeretlen hackerek",
- "egy sima phpmyadminon át jutottak be a szerverre, aminek admin/admin volt a jelszava",
- "a letöltött fájlokat több médiavállalathoz is eljuttatták". Kérem nyilatkozzon, hogy kitől származnak a fenti információk.

Tanú : A panaszom erre is kiterjed, nem kívánom felfedni az információforrásomat.

A hatóság eljáró tagja felhívja figyelmét, hogy kérelmére a megjelenésével felmerült költséget a külön jogszabályban meghatározott mértékben az eljáró hatóság megállapítja és megtéríti.

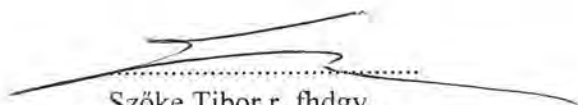
A tanú nyilatkozata a költségtérítési igényről: Költségtérítésre nem tartok igényt.




 tanú

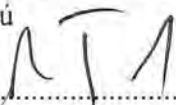
Mást az ügygel kapcsolatban elmondani nem tudok, és nem is kívánok, a felvett jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, melyet elolvasás után helybenhagyólag aláírok.

A jegyzőkönyv lezárva 2011. július 11. 13 óra 31 perckor.


 Szöke Tibor r. fhdgy.
 nyomozó



 Dr. Bodoky Tamás Richard
 tanú



 Dr. Tordai Csaba (üi. sz.: Ü-112383)
 ügyvéd

a nyomozó hatóság részéről

eljárásban résztvevők

