

BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
Szervezett Bűnözés Elleni Főosztály
Szervezett Bűnözés Elleni Osztály

✉ 1084 Budapest, Tolnai Lajos utca 41-43.; Tel.:477-3750/64-280; Fax.:477-3750/ 64-272

Ügyszám: 01000/6132/2010/ bü.

HATÁROZAT
a mentességre hivatkozás elutasításáról

A Btk. 323. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zsarolás büntettének gyanúja miatt folyamatban lévő büntetőügyben Dr. Bodoky Tamás Richárd tanú mentességre történő hivatkozását a Be. 82.§ (3) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva

e l u t a s í t o m.

A határozatot kézbesíteni kell:

- Dr. Bodoky Tamás Richárd - tanú
- Dr. Tordai Csaba - tanú érdekében eljáró ügyvéd
- Budapesti VI. és VII. kerületi Ügyészség

A határozat ellen a Be. 195. § (1) bekezdése alapján panasznak van helye, amelyet a közléstől számított nyolc napon belül a határozatot hozó nyomozó hatósághoz kell benyújtani.

A Be. 94.§ értelmében a benyújtott jogorvoslatnak elbírálásáig – a határozat végrehajtására nézve halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

Hatóságom a fenti számú ügyben nyomozást folytat a Btk. 323. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zsarolás büntettének és más bűncselekmények gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen.

2011. június 06-n a "www.atlatszo.hu" internetes oldalon megjelent egy "MagyarLeaks: Meghekkelték a Brokernetet" című cikk, amiben annak szerzője a Brokernet Csoport egyik szerverének 2010-ben történt feltöréséről és a feltörés körülményeiről ír. A szerző megemlíti, hogy rendelkezésükre áll több a Brokernet Csoport szerveréről származó fájl.

A cikkben szereplő információk a jelen eljárás tárgyát képező bűncselekménnyel szoros összefüggésben vannak, köztük olyan információt is megemlít a cikk szerzője, amely közvetlenül a bűncselekmény elkövetőjétől származhat. Tekintettel arra, hogy a bűncselekmény elkövetőjének felderítése érdekében szükségessé vált a cikk szerzőjének - Dr. Bodoky Tamás Richárdnak - tanúként történő kihallgatása, ezért őt hatóságunk 2011. július 07-n a Be. 67. § (1) bekezdése alapján 2011. július 11-n 13:00 órára tanúként idézte. A Be. 79. § (1) bekezdése alapján: "*Tanúként az hallgatható ki, akinek bizonyítandó tényről tudomása lehet.*"

Dr. Bodoky Tamás Richárd az idézésen megjelent. Nevezett személy a kihallgatás során a kihallgatást végző nyomozó részére átadott egy az információforrása felfedésével szemben megfogalmazott két oldalas panaszt. A kihallgatás további szakaszában Dr. Bodoky Tamás Richárd azon kérdésekre, melyek az általa írt cikkben szereplő információt szolgáltató személy kilétére vonatkoztak nem volt hajlandó válaszolni.

Dr. Bodoky Tamás Richárd panasszal - tévesen - a Be. 195. §-a alapján élt. A Be. 195. § (1) bekezdése alapján ugyanis: *"Akire nézve az ügyész vagy a nyomozó hatóság határozata rendelkezést tartalmaz - ha e törvény kivételt nem tesz -, a határozat ellen a közléstől számított nyolc napon belül panasszal élhet."* A leírtakból megállapítható, hogy a hivatkozott törvényhely a határozat elleni jogorvoslat lehetőségét szabályozza, azonban Dr. Bodoky Tamás Richárdra vonatkozó határozat az eljárás jelen szakaszáig nem készült. Ezen anomáliától függetlenül a panasz tartalmi részét megvizsgáltam, aminek során az alábbiakat állapítottam meg.

A tanú, a panaszban foglaltak szerint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 6. § (1) bekezdésére hivatkozva tagadta meg az információforrása kilétének felfedésére vonatkozó kérdésekre történő válaszadást. A hivatkozott rendelkezés alapján: *"A médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy jogosult a számára információt átadó személy (a továbbiakban: információforrás) kilétét titokban tartani. A titoktartás joga nem terjed ki a minősített adatot illetéktelenül átadó információforrás védelmére."* A tanú panaszában hivatkozik továbbá a 2010. évi CIV. törvény 6. § (2) bekezdésére, amely kimondja: *"A médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy jogosult információforrásai titokban tartására a bírósági és hatósági eljárások során is, feltéve, hogy a számára átadott információ közzétételéhez közérdek fűződött."* Dr. Bodoky Tamás Richárd megemlíti a 2010. évi CIV. törvény 6. § (3) bekezdését, miszerint: *"Bíróság vagy hatóság - a nemzetbiztonság és a közrend védelme vagy bűncselekmények elkövetésének felderítése vagy megelőzése érdekében - kivételesen indokolt esetben az információforrás felfedésére kötelezheti a médiatartalom-szolgáltatót, valamint a vele munkaviszonyban vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személyt."* A tanú panaszában kifejti továbbá az Európai Emberi Jogi Egyezményben és - megfogalmazása szerint - annak végrehajtási mechanizmusában kulcsszerepet játszó Miniszteri Bizottság no.R (2000) 7. számú ajánlásában foglaltakat. A tanú az Európai Emberi Jogi Bíróság két jogesetét is érvként hozza fel panaszával kapcsolatban. Konklúzióként Dr. Bodoky Tamás Richárd előadta, hogy a nyomozó hatóság az információforrás felfedésének indokoltságát és kivételességét nem támasztotta alá, továbbá álláspontja szerint az Európai Emberi Jogi Egyezményvel ellentétes, amennyiben egy független külső szerv helyett a nyomozó hatóság dönt az információforrás felfedésére való kötelezésről.

A panasz nem alapos. A Be. 81. §-a és 82. §-a határozza meg a tanúzási akadályokat. A Be. 81. § (1) és (2) bekezdésében a törvény taxatív felsorolja azon személyek körét, akiknek a törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén tanúként történő kihallgatása kizárt. Ezen személyi körbe az újságírók nem tartoznak bele, így a jogszabály hivatkozott rendelkezése esetükben nem vehető figyelembe. A Be. 82. § (1) bekezdése a tanúvallomás megtagadásának lehetőségeiről rendelkezik, ahol is jelen üggyel kapcsolatban - a panasz előterjesztőjének okfejtése alapján - kizárólag a c) pont jöhet számításba, mint esetleges mentességi ok, amely szerint: *"a 81. § (2) bekezdésében foglalt titoktartási kötelezettség esetét ide nem értve - az, aki a foglalkozásánál vagy közmegegyezésénél fogva titoktartásra köteles, ha a tanúvallomással a titoktartási kötelezettségét megsértené, kivéve, ha ez alól a külön jogszabály szerint jogosult felmentette, vagy külön jogszabály szerint a bíróság, az ügyész, illetőleg a nyomozó hatóság megkeresésére a titoktartási kötelezettség alá eső adat továbbítása a felmentésre jogosult számára kötelező."* Dr. Bodoky Tamás Richárd panaszában foglaltak szerint a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 6. § (1) bekezdésére hivatkozva tagadta meg a válaszadást az információforrásával kapcsolatban, annak ellenére, hogy a büntetőeljárás keretében foganatosított eljárási cselekményre kizárólag a büntetőeljárás törvényben megfogalmazott mentességi okok vonatkozhatnak. A panasz elbírálása során vizsgáltam annak lehetőségét, hogy nevezett személyre esetlegesen a Be. 82. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt mentességi ok

vonatkozik-e. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 6. § (1) bekezdése alapján az újságíró *jogosult* (és nem pedig *köteles*) a számára információt átadó személy kilétét titokban tartani. A jogszabályok értelmezése alapján megállapítható, hogy a Dr. Bodoky Tamás Richárd által hivatkozott jogszabály csupán jogosultságot és nem pedig kötelezettséget fogalmaz meg az újságírók részére az információforrásuk védelme vonatkozásában. Így azonban a Be. 82. § (1) bekezdésének c) pontja - amelyben titoktartási kötelezettség van nevesítve - nem vonatkozhat a panasz előterjesztőjére.


A leírtak alapján megállapítható, hogy a hatályos büntetőeljárás törvény nem tartalmaz olyan rendelkezést, ami alapján Dr. Bodoky Tamás Richárd jogosan megtagadhatná az információforrásának kilétére vonatkozó kérdésekre történő válaszadást.

Dr. Bodoky Tamás Richárd 2011. július 12-n panaszt nyújtott be továbbá arra vonatkozóan, hogy hatóságom nem hozott határozatot a tanú mentességre történt hivatkozásának el nem fogadásáról. Ismételt panaszában a Be. 94. §-ra hivatkozik, amelynek megfogalmazása szerint "halasztó hatálya van". A panaszból az tűnik ki, hogy Dr. Bodoky Tamás Richárd a halasztó hatályt úgy értelmezi, hogy a határozat meghozataláig a tanú kihallgatás nem végezhető el. Ezzel szemben a Be. 94. §-a kimondja, "*Ha a tanú a mentességre hivatkozással tagadja meg a vallomástételt, az ennek helyt nem adó határozat elleni jogorvoslatnak halasztó hatálya van.*" Az idézett rendelkezés a tanúval szembeni kényszerintézkedésekre, így a rendbírságra és az okozott költség megfizetésére vonatkozik, tehát azokkal szemben van a jogorvoslatnak halasztó hatálya, nem pedig magával a tanú kihallgatással szemben.

Tekintettel a fentiekre, a rendelkező részben foglaltak szerint a panasz elutasítása felől határoztam.

Budapest, 2011. július "15"





 dr. Seres András r. őrnagy
 mb. osztályvezető 