atlatszo.hu
2012.11.25.
1. oldal

II. BEVEZETŐ

A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (továbbiakban: Hivatal) a Kormány által alapított közalapítványokkal és alapítványokkal kapcsolatos időszerű intézkedésekről szóló 1159/2010. (VII. 30.) Korm. határozat által előírt felülvizsgálati eljárás megállapításai alapján szükséges intézkedésekről szóló 1316/2010. (XII. 27.) számú Korm. határozat 13. pontja alapján soron kívüli ellenőrzést folytatott le a Magyar Mozgókép Közalapítványnál (a továbbiakban: MMKA).

Az MMKA ellenőrzése a 2006-2010. évekre terjedt ki. Jelen ellenőrzés célja volt annak értékelése, hogy:

- a Közalapítvány a működése és gazdálkodása során betartotta-e a vonatkozó jogszabályokban, az alapító okiratban és belső szabályzatokban, valamint a támogatási szerződésekben foglalt előírásokat;
- hatékonyan és eredményesen gazdálkodott-e az MMKA a rendelkezésére bocsátott költségvetési forrásokkal;
- a költségvetési támogatást rendeltetésszerűen az alapító okiratban meghatározott célokkal és feladatokkal összhangban, valamint a magyar filmművészet támogatása érdekében használta-e fel.

Az ellenőrzés módszere adatbekérésen alapuló elemzés és helyszíni ellenőrzés volt. Az ellenőrzés az MMKA működésén és gazdálkodásán kívül kiterjedt – a Nemzeti Kulturális Örökség Minisztériuma (továbbiakban: NKÖM), illetve az Oktatási és Kulturális Minisztérium (továbbiakban: OKM) és MMKA között 2006-2010 időszakban létrejött támogatási szerződések tekintetében – a Nemzeti Erőforrás Minisztériumra (továbbiakban: NEFMI), mint az OKM jogutódjára, továbbá az MMKA feladatellátásában résztvevő, a Közalapítvány 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaságok tevékenységének vizsgálatára is.

Fentieken kívül az MMKA által 2006–2010 közötti időszakban nyújtott filmszakmai támogatások közül a vizsgálat 9 támogatott szervezetet érintően, összesen 26 támogatás szabályszerű odaítélésének, célszerinti felhasználásának és elszámoltatásának ellenőrzését végezte el, ezáltal az ellenőrzött támogatás 1,1 milliárd Ft volt.[1] Továbbá a támogatás felhasználásának teljes körű megítélése érdekében – az Áht. 120/B. § (1) bekezdésének h) pontja alapján – az ellenőrzés több mint 40 vállalkozó által nyújtott szolgáltatás teljesítésének vizsgálatára is kiterjedt.

A helyszíni ellenőrzés végrehajtását nehezítette, és az ellenőrzés terv szerinti befejezését megakadályozta, hogy az ellenőrzött szervek (MMKA, NEFMI) több ízben csak jelentős késedelemmel és többszöri kérésre biztosították a szükséges dokumentumokat, információkat. Ugyanez volt tapasztalható több támogatott szervezet esetében is, illetve három produkció megvalósítására juttatott, összesen 250 millió Ft támogatás felhasználásának ellenőrzése meghiúsult abból adódóan, hogy a támogatásokkal kapcsolatos teljes dokumentációt lefoglalta a Nemzeti Adó és Vámhivatal, az általa folytatott eljárás során.

A vizsgálat által feltárt jogsértő és szabálytalan támogatás felhasználás miatt az Áht. 13/A. § (2) bekezdése alapján az MMKA több mint 3,7 milliárd Ft-ot köteles visszafizetni a NEFMI-nek.

[1] Az ellenőrzött filmszakmai támogatások felsorolását az 8/a. számú melléklet tartalmazza.

atlatszo.hu
2012.11.25.
2. oldal

III. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

A Magyar Köztársaság Kormánya 1991. április 24-én a Magyar Mozgókép Alapítvány alapítóival 2004-től létrehozta az alapítvány jogutódjaként a Magyar Mozgókép Közalapítványt, a magyar filmgyártás és filmterjesztés támogatására, a magyar filmek nemzetközi piacon történő folyamatos jelenlétének elősegítésére, a koprodukcióban készülő filmek gyártásának támogatására, a magyar játék-, tudományos ismeretterjesztő, dokumentum, animációs és egyéb filmek, valamint az egyetemes filmtörténet értékeinek megőrzésére és gondozására.

A vizsgálat megállapította, hogy **az MMKA-t az elmúlt években a szabályellenes és pazarló működés, felelőtlen és törvénysértő támogatás-felhasználás, érvénytelen és színlelt pályázatok, költségvetési fedezet nélkül aláírt támogatási szerződések, az állami támogatások terhére törvénysértő módon felvett banki hitelek, illetve a támogatott szervezetek által felvett hitelek kamatainak törvénysértő – 1,6 milliárd Ft-ot meghaladó – támogatása, valamint a Közalapítványnál felhalmozott több milliárd forintnyi kötelezettségállomány[2] jellemezte.**

A vizsgált időszak tekintetében a filmszakmai tevékenység pénzügyi forrásait 2006-ban a NKÖM, majd 2007-től az OKM biztosította az MMKA-nak, többéves kötelezettségvállalásról szóló támogatási szerződések keretében. A vizsgálat megállapította, hogy a minisztérium olyan támogatási szerződéseket kötött, amelyeknek nem volt költségvetési fedezete, következésképpen **a miniszter – az Áht. 12/A. § (2) bekezdésének előírásait megsértve – fedezet nélkül vállalt kötelezettséget a támogatási szerződés aláírásával**. Mivel a támogatási szerződés jogszabályba ütközik, a Ptk.[3] 200. § (2) bekezdése szerint semmisnek minősül. Előzőek alapján pedig felmerül **a Btk.[4] 319. § (1) bekezdésébe ütköző hűtlen kezelés kísérlete elkövetésének a** gyanúja is.

A támogatási szerződés megkötése során **a minisztérium több esetben vétett saját belső szabályzata ellen**, ugyanis több alkalommal hatáskörüket túllépve olyan személyek jártak el az ellenjegyzések során, akik erre nem voltak jogosultak.

Az MMKA a minisztérium által nyújtott támogatások felhasználása során **jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárást** és az ellenőrzött időszakban példátlan módon egyetlen egyszer sem folytatott le közbeszerzési eljárást olyan esetekben, amikor erre köteles lett volna. **Ezzel a gyakorlattal a Közalapítvány folyamatosan megsértette a Kbt.[5] és a minisztériummal megkötött támogatási szerződés előírásait. A Hivatal kezdeményezésére 3 millió Ft-ra bírságolta a Magyar Mozgókép Közalapítványt a Közbeszerzési Döntőbizottság** (továbbiakban: KDB)[6]. Mindemellett az Áht. 13/A. § (2) bekezdése alapján **a támogatásnak a Kbt. előírásaiba ütköző felhasználása miatt** az MMKA **108.865 ezer Ft-ot köteles visszafizetni a NEFMI számára.**

A Közalapítvány az ellenőrzött időszakban pazarló és számos esetben jogszabálysértő gazdálkodást folytatott. Az ellenőrzött szerződések között több olyan ügylet is található,

[2] Az MMKA-nál ez az összeg mérlegen kívüli tételként jelenik meg.
[3] A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény.
[4] A Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény.
[5] A közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. törvény.
[6] A Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabott 2 millió Ft összegű bírságot a Közalapítvány befizette. A bérleti szerződések vizsgálata tárgyában született döntőbizottsági határozat ellen a Közalapítvány 2011. július 7-én fellebbezést nyújtott be, a bírósági eljárás jelenleg is folyamatban van.

atlatszo.hu
2012.11.25.
3. oldal

amelyből az MMKA-nak vagyoni hátránya származott, ami felveti a Btk. 319. § (1) bekezdése szerinti **hűtlen kezelés megalapozott gyanúját.**

A vizsgált időszakban ugyanis **több** olyan – főként tanácsadói, szakértői – **szerződés** jött létre, amelyek **eredménye nem kimutatható, a teljesítés nem igazolt, a szerződések célszerűsége**, hasznossága pedig több esetben **nem bizonyított**. Előfordult, hogy az MMKA annak ellenére fizette ki a megbízási díjakat, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségeket a megbízottak nem is teljesítették, illetve megesett, hogy a Közalapítvány kétszer annyit fizetett, mint amennyi a megbízottat a szerződés értelmében megillette volna. Több esetben pedig az igénybe vett tanácsadók olyan jellegű (tanácsadói, filmszakmai ellenőri, illetve vagyongazdálkodási) feladatokat láttak el, amelyek a Közalapítvány szervezetén belül is elláthatóak, illetve sokszor az egyes munkavállalók, vezetők munkaköri kötelességei voltak. A feladatok ellátásával megbízott külső cégek közül több kapcsolatba hozható az MMKA munkavállalóival, gyakran ezekkel a cégekkel ugyanannak a feladatnak az ellátására kötöttek szerződést, amelyet egyébként a munkavállaló lett volna köteles elvégezni.

A vizsgált szerződéses ügyletek jelentős részét jellemezte, hogy azok egy időben, egymással párhuzamosan, ugyanazon feladatokra szóltak, de olyan is előfordult, hogy olyan tanulmányra fizetett ki több millió Ft-ot az MMKA, amellyel megegyező tárgyú tanulmány korábbról már a rendelkezésére állt. Előzőeken kívül **több megbízottal megkötött szerződés színlelt, azok ténylegesen munkaviszonyt lepleznek.**

Az MMKA ingatlanvagyonát nem hasznosította hatékonyan, éveken át változatlan mértékű bérleti díj ellenében adott bérbe helyiségeket és a bérleti díjtartozásokból származó kintlévőségeit a saját társaságától sem sikerült behajtania. Mindemellett az MMKA harmad áron adott bérbe irodahelyiséget a főkönyvelője tulajdonában lévő Kft. részére, míg maga ennek a többszörösét fizette az általa bérelt irodahelyiségek után. Előzőeken kívül **az MMKA** saját előírásaival ellentétesen, hiányos kérelmek alapján és kuratóriumi döntés nélkül, **lakáskölcsönre való jogosultság hiányában is kamatmentes kölcsönhöz juttatta a munkavállalóit.**

Az MMKA a 2007-2009 közötti időszakban a működési költségkorlátokat túllépve, **115 millió Ft-tal többet költött a költségvetési támogatásból a saját működésére, mint amennyit a támogatási szerződés alapján megtehetett volna, ezzel pedig** olyan közpénzt is a saját tevékenységére fordított, amely valójában a filmszakma támogatását szolgálta volna. **Ezt az összeget a** Közalapítvány **köteles visszafizetni a NEFMI-nek.**

Az MMKA mindamellett, hogy a működéséhez a filmszakma támogatására szánt költségvetési támogatásból is jelentős összeget költött el, **az Államtól kapott forrásból a saját** – önmagukban életképtelen – **gazdasági társaságainak is juttatott**. Az MMKA ugyanis a társaságok kiegyensúlyozott működését jelentős összegű tagi kölcsönök révén biztosította és az évek folyamán a négy társaságnak ilyen jogcímen összesen 268 millió Ft-ot adott át. Előfordult, hogy a tagi kölcsön az MMKA-val szemben fennálló kölcsönök rendezésére szolgált. A tagi kölcsönökre az MMKA állami támogatáson kívüli bevételei ugyanakkor nem voltak elégségesek, így **az MMKA erre a célra 81,6 millió Ft költségvetési támogatást használt fel, megsértve ezzel a támogatási szerződés előírásait.** A támogatás **rendeltetésellenes felhasználása miatt az Áht. 13/A. § (2) bekezdése alapján az MMKA köteles ezt visszafizetni a támogató részére.**

atlatszo.hu
2012.11.25.
4. oldal

Az ellenőrzött időszakban **az MMKA több szakkollégiumot hozott létre és működtetett, mint amennyit az Alapító Okirata és az SzMSz-e engedélyezett számára.** Előfordult az is, hogy egy már működő szakkollégiumot – ugyancsak szabályellenesen – további al-szakkollégiummal bővített. Az SzMSz-szel ellentétben létrehozott szakkollégiumok és al-szakkollégiumok költségeit az MMKA támogatásból finanszírozta, ami rendeltetésellenes felhasználásnak minősül. Előzőekből adódóan az Áht. 13/A. (2) bekezdése alapján **az MMKA köteles mintegy 100 millió Ft-ot visszafizetni a NEFMI-nek.**

Az MMKA a gondozásában lévő Magyar Mozgókép Mestere művészeti díjak költségeit a költségvetési támogatásokból fizette ki, annak ellenére, hogy a minisztériummal kötött támogatási szerződések erre a célra nem biztosítottak forrást. A szerződésszegésből adódóan a Magyar Mozgókép Mestere művészeti díjak támogatásból történő kifizetése rendeltetésellenes felhasználásnak minősül, így az Áht. 13/A. § (2) bekezdése alapján **az MMKA mintegy 753 millió Ft-ot köteles visszafizetni a NEFMI-nek.** Előzőeken kívül a művészeti díjak odaítélése tekintetében további szabálytalanságot követett el az MMKA azzal, hogy az Alapító Okiratától eltérően és helytelenül kialakított gyakorlat miatt egyes években egy személy helyett két személy díjazására is sort kerített, illetve etikátlanul és az alapítói szándékkal ellentétesen a Kuratórium korábbi elnökét is díjazásban részesítette. A jogosulatlanul kifizetett díjak miatt az MMKA-t vagyoni hátrány érhette.

A vizsgálat az MMKA könyvvezetése tekintetében is több számviteli szabálytalanságot feltárt, amiért a Közalapítvány főtitkárát teszi felelőssé. A Közalapítvány ugyanis a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet[7] 16. § (6) bekezdését, valamint az Sztv.[8] szerinti összemérés elvét megsértve a továbbutalási céllal kapott támogatás összegét nem egyéb bevételként mutatta ki, továbbá a Ksztv.[9] 18. § (1) és a 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § (10) bekezdésébe ütköző módon a közhasznú és vállalkozási eredménye az ellenőrzött időszakban nem a valós értékeket tükrözte. A Közalapítvány a számviteli törvény 60. §-át megsértve 2006-2007. években nem vezette külön a forint- és valutapénztárból teljesített kifizetéseket, illetve az Sztv. 58. § (7) bekezdésével ellentétben a tulajdonában lévő ingatlanokat nem a mérleg fordulónapja szerinti időpontban és az Sztv. szerinti következetesség elvének megfelelően értékelte. Előzőeken kívül az MMKA 2007-től a jövőbeli kötelezettségeiről (pl. a továbbutalási céllal kapott támogatásokról) sem vezette folyamatosan a könyvviteli nyilvántartását, ezzel pedig megsértette az Sztv. 159. § (1) és 165. § (3) bekezdésében foglaltakat.

Az MMKA a filmek támogatás-finanszírozására 2005-től banki finanszírozási konstrukciót vezetett be, amely értelmében keretszerződéseket kötött különböző hitelintézetekkel. Ezen keretszerződések alapján **a támogatást elnyert szervezetek** a produkciók előfinanszírozása érdekében a hitelintézetekkel hitelszerződéseket kötöttek, az **általuk felvett hitelek fedezeteként a támogatást az MMKA közvetlenül a bankok részére fizette meg.** Az állami támogatási összegek ezáltal közvetlenül a bankoknak lettek kifizetve, azaz hitel finanszírozását szolgálták. **Az így kialakított finanszírozási konstrukció** ugyanakkor **a Ksztv. 16. § (2) bek. b) pontjába ütközik,** mivel az államháztartás alrendszereitől kapott támogatást az MMKA nem használhatta volna fel a hitel fedezetéül. Tekintettel arra, hogy **a keretszerződések, a filmszakmai támogatási szerződések**

[7] A számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek beszámoló-készítési és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló 224/2000. (XII. 19.) Korm. rendelet.
[8] A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény
[9] A közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény.

atlatszo.hu
2012.11.25.
5. oldal

és az engedményezési szerződések engedményezéssel és a hitel támogatási összegből történő finanszírozásával kapcsolatos rendelkezései jogszabályba ütköznek, a Ptk. 200. § (2) bekezdése alapján semmisek. A konstrukcióból adódóan keletkezett hitelállomány 2010. december 31-én 5,1 milliárd Ft-ot tett ki.

2004. évben **az MMKA maga is vett fel hitelt, aminek fedezete** az egykori NKÖM-től kapott **költségvetési támogatás volt. Ez ugyancsak sérti a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény vonatkozó előírását**[10]. Előzőeken kívül az MMKA tulajdonában lévő cégek is **több alkalommal vettek fel több 100 milliós összegű hiteleket. A hitelek visszafizetésének biztosítékául az MMKA szintén törvénysértő módon hol készfizető kezességet vállalt, hol pedig jelzálog-szerződéseket és opciós szerződéseket kötött a hitelintézetekkel**, a hitelek visszafizetésének biztosítására pedig az MMKA tulajdonában lévő ingatlanokon jelzálogjog és vételi jog került bejegyzésre több alkalommal. **A hitelügyletek között olyan is található, amelynél a kölcsönszerződésből származó tartozás visszafizetése bizonytalan volt már a szerződés megkötésekor is. Előfordult** továbbá olyan is, hogy a már meglévő hitelek visszafizetését újabb hitelek biztosították, illetve **olyan eset is, hogy** az MMKA-val szemben fennálló visszatérítendő támogatások követelés állományát a Közalapítvány a saját társaságára engedményezte. A társaságnak ugyanakkor erre nem volt pénze, így hitelt vett fel a követelés megvásárlására. Bár az **ügyletek eredményeként az MMKA hozzájutott a követeléséhez, a Közalapítvány** általi követelésértékesítés **célja valójában a pénzintézettől történő forrásszerzés volt az MMKA számára, így az ügylet színleltnek minősül**, amelynek következtében **a megkötött szerződés a Ptk. 207. § (6) bekezdése alapján semmis.**

Az MMKA a filmszakma támogatására rendelt éves költségvetési kereteket folyamatosan túllépte[11] **és ezzel 3 milliárd Ft-tal több támogatást nyújtott,** mint amennyi forrás a filmszakmai támogatásra rendelkezésre állt. Az MMKA ezzel valójában már a tárgyévben elköltötte a következő évi költségvetési támogatás jelentős részét, emiatt pedig folyamatos forráshiány alakult ki az ellenőrzött időszakban.

Szabálytalanságot tapasztalt a vizsgálat a visszatérítendő támogatások kezelése során is. Az MMKA által a filmszakmai produkciók megvalósítására adott visszatérítendő támogatást **sokszor a produkciós irodák nem fizették vissza és** a visszafizetésének elmaradása esetében **az MMKA** több ízben nem gyakorolta a visszafizetés biztosítékául szolgáló jogait sem, hanem az eredménytelen fizetési felszólításokat követően **a visszatérítendő támogatásokat sorra átminősítette vissza nem térítendő támogatássá.** Előfordult olyan is, hogy a még el sem nyert, majd a jövőben esedékes normatív támogatás terhére tudta be a szervezet tartozását, annak ellenére, hogy annak támogatásáról még pozitív döntés sem született az MMKA-ban.

Fentieken kívül **az MMKA évek óta törvénysértő módon működtetett egy kamattámogatási rendszert,** mivel a Közalapítvány a központi költségvetéstől származó támogatást a filmszakmai szervezetek által felvett hitelek és azok költségeinek törlesztésére is biztosította, ezzel pedig a Közalapítvány ismételten megsértette a Ksztv. 16. § (2) bekezdés b) pontját[12]. A költségvetési

[10] A Kuratórium 2006. november 30-án döntött a 200 millió Ft hitel 2006. december 31-ig történő visszafizetéséről a CIB Bank részére, amely hitel visszafizetése megtörtént.
[11] Az éves költségvetési kereteket az MMKA a minisztériumi kötelezettségvállalások, valamint a támogatási szerződések érvényességének tudatában lépte túl.
[12] A banki finanszírozási konstrukciót a minisztérium (NKÖM /OKM) által jóváhagyott szabályzat tartalmazta.

atlatszo.hu
2012.11.25.
6. oldal

támogatás jogsértő felhasználása következtében – az Áht. 13/A. § (2) bekezdése alapján – **az MMKA-t 1.635.371 ezer Ft visszafizetési kötelezettség terheli a NEFMI felé. A kamattámogatások jogsértő kifizetése az MMKA-nál vagyoni hátrányt okozhatott.**

A **pályáztatás és a támogatások odaítélése során is több jogsértést és szabálytalanságot követett el az MMKA**[13]. **A Közalapítvány ugyanis** az ellenőrzött 26 támogatás közül **21** esetben szabálytalanul, **érvénytelen pályázatot részesített támogatásban**. Ezek a pályázatok rendre hiányosak voltak, és nem feleltek meg a pályázati kiírásoknak, valamint a pályázati célkitűzéseknek, az MMKA mégis elfogadta azokat, és szabálytalanul juttatta jelentős összegű támogatáshoz az egyes szervezeteket. **Egy esetben a** Ksztv. 15. § (1) bekezdésébe ütköző módon **színlelt pályázatot írt ki az MMKA**, mivel kizárólag a filmalkotás megfilmesítési jogaival rendelkező pályázó lehetett a pályázat nyertese. **A vizsgálat több esetben állapította meg továbbá az összeférhetetlenség fennállását**, tekintettel arra, hogy a támogatott alapítvány képviseletére jogosult személy az MMKA döntés-előkészítés folyamatában részt vevő főtitkára volt, illetve az MMKA elnöke által vezetett Közalapítvány olyan filmet is támogatott, amelynek szerzője maga a Közalapítvány elnöke volt. Az Áht. 13/A. § (2) bekezdése alapján **a támogatások jogsértő felhasználása miatt az MMKA összesen 1.041.855 ezer Ft-ot köteles visszafizetni a NEFMI-nek.**

A fentieken kívül a vizsgálat egy támogatott a *Magyar Független Film és Video Szövetség (továbbiakban: MAFSZ)* esetében állapított meg visszafizetési kötelezettséget összesen 3.697 ezer Ft összegben, mivel a szervezet a kapott támogatás egy részét nem a támogatási céloknak megfelelően használta fel.

Az Ellenőrző Bizottság és belső ellenőr által jelzett szabálytalanságok és problémák megszüntetésére a Kuratórium nem tett intézkedést. **Az MMKA-nál feltárt szabálytalanságok egy részét** (pl. banki finanszírozási rendszer) **a minisztérium is jól ismerte, mégsem tett semmit azok felszámolása érdekében**. Továbbá a kulturális tárca a Közalapítvány szerződésellenes cselekedeteit (pl. a működési költségek és a filmszakmai támogatások korlátainak rendszeres túllépése) nem észlelte, a támogatási szerződésekben biztosított jogaival több ízben nem élt, az MMKA elszámolásait nem ellenőrizte felelős és szakszerű módon, valamint olyan támogatás-felhasználási szabályokhoz (pl. kamattámogatás) adta a hozzájárulását, amelyek előidézték a törvénysértő állapotot. Ezáltal **az MMKA-nál meglévő szabálytalanságokhoz a minisztérium elégtelen és felelőtlen magatartása is hozzájárult**, ami a közpénzek hanyag kezelését és könnyelmű ellenőrzését jelzi. Előzőekből adódóan **a Hivatal felveti az oktatási és kulturális miniszter felelősségét, valamint a kulturális szakállamtitkár felelősségét**, aki a minisztérium felügyeleti, tulajdonosi, alapítói jogok gyakorlásának rendjéről szóló 8/2007. (OK.35.) OKM utasítással kiadott szabályzat módosításáról szóló 1/2009. (I.30.) OKM utasítás 1. függeléke alapján a Közalapítvány felett a szakmai felügyeleti jogkört gyakorolta.

A Kormány – a Hivatal vizsgálatával egyidejűleg – 2011 áprilisában a Magyar Mozgókép Közalapítvány megszűntetéséről és feladatainak a nemzeti filmipar megújításáért felelős kormánybiztos által kialakított új struktúrában történő elhelyezéséről döntött, biztosítva ezzel a fontos feladatok hatékonyabb ellátását. Ezt követően az 1167/2011. (V. 26.) Korm. határozatában elrendelte az MMKA jövőbeli helyzetének rendezésével kapcsolatos stratégiai kidolgozását is. Az MMKA megszűntetésére való tekintettel, a jelentésben foglalt megállapítások alapján több fontos

[13] Az ellenőrzött fél észrevételében jelezte, hogy a Kuratóriumnak nem volt tudomása a pályázatokkal kapcsolatos hiányosságokról, miután kizárólag érvényes pályázatok közül választva ítélte oda a támogatásokat.

atlatszo.hu
2012.11.25.
7. oldal

kérdést még a Közalapítvány jövőbeli helyzetének megoldását megelőzően rendezni szükséges, az alábbiakra való tekintettel:

- az MMKA-nál feltárt 3,7 milliárd Ft rendeltetésellenesen felhasznált támogatás[14], mint állami követelés behajtása, illetve a MAFSZ-szal szembeni 3,7 millió Ft követelés érvényesítése érdekében a NEFMI-nek haladéktalanul intézkednie szükséges;
- az MMKA-nál a visszafizetendő támogatásokból származó kintlévőség mintegy 1,2 milliárd Ft, ezért gondoskodni kell a támogatottak tartozásainak visszafizetéséről;
- a Közalapítvány több munkavállalója részére nyújtott kedvezményes munkáltatói lakástámogatási kölcsönt állami támogatásból, összesen 17 millió Ft összegben. A kölcsönök visszafizetése még folyamatban van, ezért gondoskodni kell arról, hogy az MMKA megszűnésétől függetlenül a munkavállalók visszafizessék a kölcsön összegét.

[14] Az Áht. 13/A. § (2) bekezdés alapján visszafizetendő összegeket a 8. számú melléklet tartalmazza