



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM

MINISZTER

Iktatószám: NGM/7457/2/2012

Urbán Ágnes asszony részére,
ügyvezető

atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft.
Budapest
Pf. 348
1325

Tárgy: közérdekű adat megismerésére benyújtott igény teljesítése

Tisztelt Urbán Ágnes Ügyvezető Asszony!

Hivatkozással Miniszter úrnak 2012. március 23. napján kelt közérdekű adatigénylés tárgyában írott levelében foglalt kérésére mellékelten megküldöm az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény III/A. fejezete alapján hozott döntések másolati példányát.

Budapest, 2012. április „5”.

Üdvözlettel:


Dr. Matolcsy György



Melléklet: 13 db határozat és 2 db végzés



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/4980/5/2012

Ügyintéző: Dr. Weingartner Lilla

Tel: +36-1-374-2746

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

Dolium Kft.

Ügyfél székhelye:

1107 Budapest,

Szállás u. 26.

cégjegyzékszám: 01-09-268434

H A T Á R O Z A T

A **Dolium Kft. (1107 Budapest, Szállás u. 26., cégjegyzékszám: 01-09-268434)** által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a **1107 Budapest, Szállás u. 26. alatt, 38370/2 helyrajzi számon létesíteni kívánt, 4900 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében** benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelmet

e l u t a s í t o m .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 30.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

A Dolium Hordógyártó és Faipari Kft. (a továbbiakban: ügyfél) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 1107 Budapest, Szállás u. 26. cím, 38370/2 helyrajzi szám alatti ingatlanon 4900 m² alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket. Kérelméhez csatolta a tervezett bővítés tekintetében kiadott Kőbányai Tervtanács véleményének másolatát, az elsőfokú építésügyi hatósághoz benyújtott építési engedély iránti kérelem alapján indult eljárás felfüggesztéséről szóló végzés. keletkezett iratok másolatát. Csatolta továbbá az építéshez fűződő műszaki és tervrajzokat, valamint engedélyezési tervet.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja „24 db kisebb üzletet és raktárt magába foglaló bevásárló udvar”, a tervezett profilja „kis- és nagykereskedelem, ruházat és műszaki cikkek vonatkozásában”. Az építmény kereskedelmi funkción kívül „raktározási” szerepet töltené be.

Kereskedelmi vonzáskörzetébe „Kőbánya és Budapest egyéb területeiről érkező kiskereskedelmi vevők” tartoznak. A területen az ügyfél hordók gyártásával foglalkozik. Az új épület tervezett átadásának ideje „a beruházás megkezdésétől számított 2,5 év”, „a mostani tervezetek alapján a 2014-es gazdasági év végére a létesítménynek teljes egészében üzemelnie kell”.

Az ügyfél kérelmében előadta, hogy a létesíteni kívánt építmény „hivatott kiváltani a terület 1930 és 1950 között épült elöregedett gyári létesítmények profilját a modern mai kornak megfelelő üzleti-kereskedelmi jellegű épületek megjelenésével. A régi gyárépületek a maguk 60-70 éves korával jelentősen rontják a terület képét, hiszen a jelenlegi tulajdonosok képtelenek a megfelelő összeget ráfordítva felújítani ezeket az épületeket, hogy funkciójuknak megfelelően folytatódjon a használatuk.” Az ügyfél kérelme szerint „másik nagy probléma a területen még esetlegesen működő ipari cégek számára a fuvarozás. A X. kerület ezen része lassan akár belvárosi területnek is tekinthető és a nagyobb (24 tonnás) gépjárművek forgalmát jelentősen korlátozzák, illetve útvonal engedélyhez kötik a területhez kapcsolódó rendeletek. Ezért a termelés egyre inkább a város külső peremére, avagy ipari parkok területére szorul ki és az eltávozó cégek helyét a kisebb kereskedelmi vállalkozások veszik át, amelyek lényegesen ritkábban igényelnek nagyobb 12,5 tonnát meghaladó gépjárművet. Ily módon a terület úthálózata is jelentős terheléstől mentesül.”

Az ügyfél kérelmének indokolásaként – egyebek mellett – előadta, hogy „szemben az eddig beépített (2300 m²) területtel a beruházás megvalósítása után 4900 m² beépítést tartalmaz. A beruházás megvalósítása után rendezetté válnak a közterületek és igen kellemes burkolatot kap a teljes ingatlan.” Az ügyfél továbbá előadta a beruházás általa vélt előnyeit a Fővárosi Önkormányzat, a helyi önkormányzat és az Államkincstár szempontjából. Az építmény létesítésével álláspontja szerint környezeti előnyök is járnak, mivel „a nagyobb tengelyterhelésű gépjárművek forgalmának csökkenése mind a légszennyezésre, mind az utak állapotára jótékony hatással van. Az ipari tevékenység belterületről történő kivonulása és a kereskedelmi és szolgáltatási tevékenység részére történő átadása a környezeti terhelést is jelentősen csökkenti.”

Az ügyfél által csatolt tervtanácsi vélemény figyelembe vételére a döntéshozatal során nem került sor, mivel az – a fentebb kifejtettek szerint – közvetlenül nem a jelen hatósági eljáráshoz, hanem egyéb hatósági eljáráshoz kapcsolódik.

Az Étv. 53/F. § (1) bekezdése alapján „300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény nem létesíthető vagy ezt meghaladó méretre nem bővíthető.” Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerint „az (1) bekezdésben foglalt tilalom alól a kereskedelemért, a környezetvédelemért és a vidékfejlesztésért felelős miniszterek részvételével működtetett Bizottság véleményének kikérésével a kereskedelemért felelős miniszter felmentést adhat.”

Minthogy a fenti szabályozás a fenntartható kereskedelem kialakíthatósága érdekében tilalmat határoz meg a 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmények tekintetében, a tilalom alóli felmentést illetően viszonylag szigorú, ám arányos gyakorlat kialakítása indokolt. Jelen különös hatósági eljárást illetően rögzítendő, hogy az mind a környezetvédelmi, mind az építésügyi hatósági eljárásoktól, és az ezen eljárások tekintetében részletesen megállapított szempontoktól független, a fenntartható kereskedelem kialakítása végett, kizárólag az Étv.-ben, valamint a Korm. rendeletben meghatározottak figyelembe vételével hozott döntést igényel.

Jelen eljárás az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott általános tilalom révén prevenciós, megelőzési célokat szolgál. A kereskedelmi tevékenység folytatása olyan környezetre gyakorolt hatással járhat, illetve olyan gyakorlat kialakításához vezethet, melyek visszafordítására a környezetvédelmi hatósági eljárások represszív intézkedései nem alkalmasak, és a fenntartható kereskedelem megvalósításának céljával állnak szemben.

Az Étv. 53/F. § (4) bekezdése alapján „a (2) bekezdés szerinti Bizottság a felmentésre irányuló kérelemről történő vélemény kialakítása során, valamint a kereskedelemért felelős miniszter a felmentésről való döntés meghozatala során a fenntartható kereskedelem követelményeit vizsgálja, különösen az alábbi szempontok szerint:

- a) a tervezett építmény vidékre és a környezet védelmére gyakorolt hatása, különösen a települést és annak vonzáskörzetét illetően,
- b) az érintett település és annak vonzáskörzetéhez tartozó települések népességének kereskedelmi ellátottsága,
- c) helyi és egyéb piaci lehetőségek.”

A fenntartható kereskedelem szempontjából a környezetvédelem olyan kiemelkedő, közérdeken alapuló kényszerítő ok, melyre tekintettel a kereskedelmi építmények létesítésére, illetve bővítésére vonatkozó tilalom meghatározásra került. Így bármely, a környezetre jelentős hatást gyakorló, azt terhelő beruházás támogatása kizárólag a vidékfejlesztés és a kereskedelmi ellátottság számottevő, jelentős érdekei mentén lehetséges.

A környezet védelmére gyakorolt hatás tekintetében minden olyan beruházás, amelynek megvalósítása következményeként nagyfokú környezetterhelés várható, a fenntarthatóság szempontjainak érvényesülését hátráltatja. A környezetterhelés mértékének meghatározása során figyelembeveendő különösen a létesíteni, illetve bővíteni kívánt építmény mérete, helye, annak funkciója, illetve az építmény tervezett profiljához kapcsolódó forgalom nagyságrendje, minősége, közvetetten a forgalom által generált szennyezés. Ezen túlmenően további szempontok is mérlegelhetők, így adott esetben a beruházás környezetbarát minősége, vagy a hulladékkezelés korszerű módja, melyekkel kapcsolatban megjegyzendő, hogy azok a Korm. rendelet szerint a benyújtandó kérelemnek nem tartalmi elemei.

A létesíteni kívánt kereskedelmi építmény alapterülete a tilalom által meghatározott mérethez viszonyítottan annak több mint tizenhatszorosa, és az építmény tervezett profilja szerinti ruházati és műszaki cikkek kiskereskedelmi értékesítése – mind az áruszállítás, mind a vásárlóközönség révén – nagy, napi szintű forgalmat generál, amely növekvő zaj- és – az építmény helye, valamint a kialakításra szánt parkoló alapján gépjárművel történő egyszerű megközelíthetőségét figyelembe véve – légszennyezést eredményez. Tekintettel továbbá arra, hogy az építmény annak tervezett helye szerint a főváros forgalmas területén létesülne, megállapítható, hogy a beruházás megvalósításának következményeként nagyfokú környezetterhelés várható. Az ügyfél kérelmében előadott azon hivatkozása, miszerint „a nagyobb tengelyterhelésű gépjárművek forgalmának csökkenése mind a légszennyezésre, mind az utak állapotára jótékony hatással van”, továbbá „az ipari tevékenység belterületről történő kivonulása és a kereskedelmi és szolgáltatási tevékenység részére történő átadása a környezeti terhelést is jelentősen csökkenti”, figyelmen kívül hagyja a kiskereskedelmi értékesítéssel járó, megnövekvő áruszállítási, illetve vevői forgalom által generált szennyezést. Mindezek nem minősíthetők olyan változásnak, amely a környezet védelmére gyakorolt hatást illetően a környezetterhelést várhatóan oly mértékben csökkentené, hogy az nem minősíthető nagyfokú környezetterhelésnek.

A vidékre gyakorolt hatást illetően figyelembe vehető szempont, hogy a kívánt beruházás részben ipari terület újrahasznosítását jelenti (ún. barnamezős fejlesztés). Ezen újrahasznosítás azonban – a fent kifejtetteknek megfelelően – az építmény létesítésével járó megnövekvő gépjárműforgalom, valamint az építmény alapterületéből és rendeltetéséből fakadó áruszállítási, hulladékkezelési, energiafelhasználási igények mellett nem minősíthető olyan infrastrukturális fejlesztésnek, amely a környezet védelmére gyakorolt hatást illetően a környezetterhelést várhatóan oly mértékben csökkentené, hogy az nem minősíthető nagyfokú környezetterhelésnek.

Az ügyfél által csatolt tervtanácsi vélemény figyelembe vételére a döntéshozatal során nem került sor, mivel az – a fentebb kifejtettek szerint – közvetlenül nem a jelen hatósági eljáráshoz, hanem egyéb hatósági eljáráshoz kapcsolódik.

A kereskedelmi ellátottság, valamint a helyi és egyéb piaci lehetőségek tekintetében a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint a település önkormányzatának honlapján közzétett, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség alapján a jegyző által vezetett nyilvántartásból¹ megállapítható, hogy Budapest X. kerülete, illetve a főváros a tervezett profil árucsoportjai tekintetében megfelelően ellátott, így ugyancsak nem állapítható meg olyan jelentős érdek, amelyek mentén a kérelem támogatandó.

Fentiekből megállapítható, hogy a nagyfokú környezetterhelésre tekintettel a fenntartható kereskedelem megteremtése érdekében **a tilalom fenntartása szükséges**, továbbá mivel a vidékre gyakorolt hatás, illetve a lakosság kereskedelmi ellátottsága, valamint a helyi és egyéb piaci lehetőségek tekintetében nincsenek olyan jelentős érdekek, amelyek indokolják a felmentés megadását, így **a tilalom fenntartása arányos**.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2012. március 9. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját, miszerint a tervezett profil, az építmény tervezett helye és alapterületének mérete alapján annak létesítése esetén nagyfokú környezetterhelés várható. A Bizottság továbbá megállapította, hogy Budapest X. kerülete, illetve a főváros jelenleg is megfelelő kereskedelmi ellátottsággal rendelkezik.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2)

¹ 2012. március 22. napján a <http://kertev.hu/uzlet/php/onk.php?onk=10700> honlapon érhető el

bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „24.”

Matolcsy
Dr. Matolcsy György
miniszter



A határozatot kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/4273/ 3 /2012.

Ügyintéző: dr. Weingartner Lilla
Tel: +36-1-374-2746

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

Brooks Invest Kft.

Ügyfél székhelye:

4026 Debrecen,

Péterfia u. 4. VI./609.

cégjegyzékszám: 09-09-015554

H A T Á R O Z A T

A **Brooks Invest Kft. (4026 Debrecen, Péterfia u. 4. VI./609., cégjegyzékszám: 09-09-015554)** által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a **4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 3. alatt, 1456 helyrajzi számon létesíteni kívánt, 1111,51 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében** benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelmet

e l u t a s í t o m .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 30.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

A Brooks Invest Kft. (a továbbiakban: ügyfél) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 4251 Hajdúsámson, Kossuth u. 3. cím, 1456 helyrajzi szám alatti ingatlanon 1111,51 m² alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket. Kérelméhez – egyebek mellett – csatolta a tervezett bővítés tekintetében a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája, Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága, valamint Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve által, a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által, valamint a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által kiadott szakhatósági állásfoglalások másolatát, továbbá közmű- és tulajdonosi hozzájárulások másolatát, illetve az elsőfokú építésügyi hatósághoz benyújtott építési engedély iránti kérelem alapján indult

eljárásban keletkezett iratok másolatát. Csatolta továbbá az építéshez fűződő műszaki és tervrajzokat, valamint engedélyezési tervet.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja „áruház”, a tervezett profilja többek között „élelmiszer, dohányáru, textil, ruházat, babatermék, lábbeli- és bőráru [...]” forgalmazása. Az építmény kereskedelmi funkciók kívül raktár- és „szociális helyiségek (iroda, öltöző, mosdó)” szerepét töltené be. Kereskedelmi vonzáskörzetébe Hajdúsámson és vonzáskörzete, így Nyíradony, Nyírmártonfalva települések tartoznak. Az új épület tervezett átadásának ideje „2012. június 30. (szerződés szerint)”.

Az ügyfél kérelmének indokolásaként – egyebek mellett – előadta, hogy „Hajdúsámson Város Önkormányzata által kiírt pályázat nyerteseként, az Önkormányzattal kötött konzorciumi szerződéssel a beruházás előkészítése 2010-ben megkezdődött.” Ezt követően az Önkormányzattal egyeztetve kidolgozásra kerültek a beruházás tervei, majd 2011. március 16-án nyújtották be azokat építési engedélyezésre. Az ügyfél szerint a beruházással kialakításra kerül egy olyan úthálózati és parkoló rendszer, „amely ellátja a szomszédos intézmények és a belvárosi parkoló igényeket is.” Az áruház emeleti részén az Önkormányzat kérésére kialakulna egy rendezvényterem és iroda. Az ügyfél vállalta továbbá az önkormányzat részére egy kb. 200 méter hosszú egyesített kerékpár és gyalogút megépítését. A teljes beruházás a város részére több mint 40 millió forint értéket jelent, annak elmaradása az ügyfél számára „végzetes lenne, s nem kis veszteség a város számára sem”. Az ügyfél továbbá előadta, hogy az egyéb fejlesztéseken túlmenően a beruházás „olyan lakossági igényt elégít ki, amely egy a jelenleginél lényegesen színvonalasabb és gazdaságosabb ellátást biztosít az új áruház létrejöttével, mivel Hajdúsámsonban csak néhány kis és szűk választékkal rendelkező üzlet található jelenleg. A lakosság a távoli nagyobb városok áruházait keresi fel e célból, ami a helyiek jelentős része számára így elérhetetlenné vagy gazdaságtalanná válik”.

Az Étv. 53/F. § (1) bekezdése alapján „300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény nem létesíthető vagy ezt meghaladó méretre nem bővíthető.” Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerint „az (1) bekezdésben foglalt tilalom alól a kereskedelemért, a környezetvédelemért és a vidékfejlesztésért felelős miniszterek részvételével működtetett Bizottság véleményének kikérésével a kereskedelemért felelős miniszter felmentést adhat.”

Minthogy a fenti szabályozás a fenntartható kereskedelem kialakíthatósága érdekében tilalmat határoz meg a 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmények tekintetében, a tilalom alóli felmentést illetően viszonylag szigorú, ám arányos gyakorlat kialakítása indokolt. Jelen különös hatósági eljárást illetően rögzítendő, hogy az mind a környezetvédelmi, mind az építésügyi hatósági eljárásoktól, és az ezen eljárások tekintetében részletesen megállapított szempontoktól független, a fenntartható kereskedelem kialakítása végett, kizárólag az Étv.-ben, valamint a Korm. rendeletben meghatározottak figyelembe vételével hozott döntést igényel.

Jelen eljárás az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott általános tilalom révén prevenciós, megelőzési célokat szolgál. A kereskedelmi tevékenység folytatása olyan környezetre gyakorolt hatással járhat, illetve olyan gyakorlat kialakításához vezethet, melyek visszafordítására a környezetvédelmi szakhatósági eljárások represszív intézkedései nem alkalmasak, és a fenntartható kereskedelem megvalósításának céljával állnak szemben.

Az Étv. 53/F. § (4) bekezdése alapján „a (2) bekezdés szerinti Bizottság a felmentésre irányuló kérelemről történő vélemény kialakítása során, valamint a kereskedelemért felelős miniszter a felmentésről való döntés meghozatala során a fenntartható kereskedelem követelményeit vizsgálja, különösen az alábbi szempontok szerint:

- a) a tervezett építmény vidékre és a környezet védelmére gyakorolt hatása, különösen a települést és annak vonzáskörzetét illetően,
- b) az érintett település és annak vonzáskörzetéhez tartozó települések népességének kereskedelmi ellátottsága,
- c) helyi és egyéb piaci lehetőségek.”

A fenntartható kereskedelem szempontjából a környezetvédelem olyan kiemelkedő, közérdeken alapuló kényszerítő ok, melyre tekintettel a kereskedelmi építmények létesítésére, illetve bővítésére vonatkozó tilalom meghatározásra került. Így bármely, a környezetre jelentős hatást gyakorló, azt terhelő beruházás támogatása kizárólag a vidékfejlesztés és a kereskedelmi ellátottság számottevő, jelentős érdekei mentén lehetséges.

A környezet védelmére gyakorolt hatás tekintetében minden olyan beruházás, amelynek megvalósítása következményeként nagyfokú környezetterhelés várható, a fenntarthatóság szempontjainak érvényesülését hátráltatja. A környezetterhelés mértékének meghatározása során figyelembeveendő különösen a létesíteni, illetve bővíteni kívánt építmény mérete, helye, annak funkciója, illetve az építmény tervezett profiljához kapcsolódó forgalom nagyságrendje, minősége, közvetetten a forgalom által generált szennyezés. Ezen túlmenően további szempontok is mérlegelhetők, így adott esetben a beruházás környezetbarát minősége, vagy a hulladékkezelés korszerű módja, melyekkel kapcsolatban megjegyzendő, hogy azok a Korm. rendelet szerint a benyújtandó kérelemnek nem tartalmi elemei.

Mivel a létesíteni kívánt kereskedelmi építmény alapterülete a tilalom által meghatározott mérethez viszonyítottan annak közel négyszerese, és az építmény tervezett profilja szerinti élelmiszerárak, egyéb fogyasztási cikkek értékesítése – mind az áruszállítás, mind a vásárlóközönség, mind pedig az élelmiszerárakhoz fűződő hulladékkezelés révén – nagy, napi szintű forgalmat generál, amely növekvő zaj- és – az építmény helye, valamint a kialakításra szánt parkoló alapján gépjárművel történő egyszerű megközelíthetőségét figyelembe véve – légszennyezést eredményez. Tekintettel továbbá arra, hogy az építmény annak tervezett helye szerint a város központjához közel, lakott területen létesülne, megállapítható, hogy a beruházás megvalósításának következményeként a tervezett kerékpár és gyalogút létesítése, illetve lakossági igénybevétele mellett is nagyfokú környezetterhelés várható.

A vidékre gyakorolt hatást illetően két szempont vehető figyelembe, így egyrészt az egyesített kerékpár és gyalogút, másrészt a város részére létesülő rendezvényterem. Előbbi – a fent kifejtetteknek megfelelően – az építmény létesítésével járó megnövekvő gépjárműforgalom mellett nem minősíthető olyan infrastrukturális fejlesztésnek, amely a környezet védelmére gyakorolt hatást illetően a környezetterhelést várhatóan oly mértékben csökkentené, hogy az nem minősíthető nagyfokú környezetterhelésnek. A rendezvényterem kereskedelmi építményen belüli létesítése ugyancsak nem minősíthető olyan beruházásnak, amely a kereskedelmi építmény környezetre gyakorolt hatásával arányban állna, így nem állapítható meg olyan jelentős érdek, amelynek mentén a felmentés megadható. Mindazonáltal megjegyzendő, hogy az egyesített kerékpár- és gyalogút, valamint a rendezvényterem létesítése önmagában, a kereskedelmi építménytől függetlenül támogatandó – mindez azonban nem képezi jelen eljárás tárgyát.

Az ügyfél által csatolt szakhatósági állásfoglalások figyelembe vételére a döntéshozatal során nem került sor, mivel azok – a fentebb kifejtettek szerint – közvetlenül nem a jelen hatósági eljáráshoz, hanem egyéb hatósági eljárásokhoz kapcsolódnak.

A kereskedelmi ellátottság, valamint a helyi és egyéb piaci lehetőségek tekintetében a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009. (IX. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése szerint a település önkormányzatának honlapján közzétett, a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény 3. § (1) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettség alapján a jegyző által vezetett nyilvántartás¹ alapján megállapítható, hogy Hajdúsámson település, illetve annak környéke a tervezett profil árucsoportjai tekintetében megfelelően ellátott, így ugyancsak nem állapítható meg olyan jelentős érdek, amelyek mentén a kérelem támogatandó.

Fentiekből megállapítható, hogy a nagyfokú környezetterhelésre tekintettel a fenntartható kereskedelem megteremtése érdekében **a tilalom fenntartása szükséges**, továbbá mivel a vidékre gyakorolt hatás, illetve a lakosság kereskedelmi ellátottsága, valamint a helyi és egyéb piaci lehetőségek tekintetében nincsenek olyan jelentős érdekek, amelyek indokolják a felmentés megadását, így **a tilalom fenntartása arányos**.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2012. február 28. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját, miszerint a tervezett profil, az építmény tervezett helye és alapterületének mérete alapján annak létesítése esetén nagyfokú környezetterhelés várható. A Bizottság továbbá megállapította, hogy Hajdúsámson település jelenleg is megfelelő kereskedelmi ellátottsággal rendelkezik.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

¹ 2012. március 9. napján a http://www.e-tarsulas.hu/telportal/app/startlap.aspx?ascx=Controls/kozzetel_doksi.ascx&dok_id=110&tel_id=1225 honlapon, a Bejelentéshez kötött kereskedelmi tevékenységet folytatókról vezetett nyilvántartás.pdf linkre kattintással érhető el

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „27.”

Matolcsy

Dr. Matolcsy György
miniszter



A határozatot kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/3949/4/2012.

Ügyintéző: dr. Weingartner Lilla
Tel: +36-1-374-2746

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

Kispatak-2000 Kft.

Ügyfél székhelye:

3950 Sárospatak,

Wesselényi út 20/C.

cégjegyzékszám: 05-09-005904

H A T Á R O Z A T

A **Kispatak-2000 Kft. (3950 Sárospatak, Wesselényi út 20/C., cégjegyzékszám: 05-09-005904)** által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a **3973 Cigánd, Fő út 36. alatt, 1222/2 helyrajzi számon létesíteni kívánt, 710 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében** benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelmet

e l u t a s í t o m .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 30.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

A Kispatak-2000 Kft. (a továbbiakban: ügyfél) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 3973 Cigánd, Fő út 36. cím, 1222/2 helyrajzi szám alatti ingatlanon 710 m² alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket. Kérelméhez csatolta a tervezett bővítés tekintetében az elsőfokú építésügyi hatósághoz benyújtott építési engedély iránti kérelem másolatát, valamint az ez alapján indult eljárásban hozott végzés másolatát.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja „általános élelmiszerüzlet a lakosság mindennapi igényeinek megfelelő színvonalon történő kielégítésére”, a tervezett profilja „általános élelmiszer és vegyi áru termékkörökbe tartozó árucikkek” forgalmazása. Az építmény

kereskedelmi funkción kívül más szerepet nem töltene be. Kereskedelmi vonzáskörzetébe Cigánd település lakossága tartozik. Az új épület tervezett átadásának ideje „az építési engedélyezési eljárás sikeres lezárását követő 6-8 hónap [...]”.

Az ügyfél kérelmének indokolásában – egyebek mellett – röviden bemutatta történetét és eddigi tevékenységét, emellett előadta, hogy megítélése szerint „jelenleg Cigándon nincs olyan üzlet, amely a ma elvárható színvonalon ki tudná elégíteni a lakosság igényeit. Ezért a cigándiak közül, aki megteheti, a szomszédos Kisvárdán (17 km, legnagyobb üzletek: Tesco, Aldi, Lidl) vagy Sátoraljaújhelyben (35 km, legnagyobb üzletek: Tesco, Lidl, Penny Market) intézi nagyobb bevásárlásait.” Előadta továbbá, hogy „olyan élelmiszerüzlet megépítésére gondol[nak], amely elegendő alapterületű ahhoz, hogy bőséges választékot és kényelmes lehetőséget kínáljon a lakosság mindennapi, illetve heti egyszeri nagybevásárlásai számára, ugyanakkor még nem olyan hatalmas, hogy csak a település peremén kaphatna helyet.” Az ügyfél továbbá ismertette a tervezett beruházás általa feltételezett hatásait, egyebek mellett a következőket: 15 fő cigándi lakos részére biztosítanának munkát az üzletben, a kisváros lakosságának áruellátottsága, életszínvonala javulna, az épület véleményük szerint hozzájárulna a városkép javulásához, az ügyfél által fizetett iparüzési adó Cigánd bevétele lehetne, az üzletben megtalálhatók lennének a helyi termékek, általánosságban javulna a település fiatalokat megtartó ereje.

Az Étv. 53/F. § (1) bekezdése alapján „300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény nem létesíthető vagy ezt meghaladó méretre nem bővíthető.” Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerint „az (1) bekezdésben foglalt tilalom alól a kereskedelemért, a környezetvédelemért és a vidékfejlesztésért felelős miniszterek részvételével működtetett Bizottság véleményének kikérésével a kereskedelemért felelős miniszter felmentést adhat.”

Minthogy a fenti szabályozás a fenntartható kereskedelem kialakíthatósága érdekében tilalmat határoz meg a 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmények tekintetében, a tilalom alóli felmentést illetően viszonylag szigorú, ám arányos gyakorlat kialakítása indokolt. Jelen különös hatósági eljárást illetően rögzítendő, hogy az mind a környezetvédelmi, mind az építésügyi hatósági eljárásoktól, és az ezen eljárások tekintetében részletesen megállapított szempontoktól független, a fenntartható kereskedelem kialakítása végett, kizárólag az Étv.-ben, valamint a Korm. rendeletben meghatározottak figyelembe vételével hozott döntést igényel.

Jelen eljárás az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott általános tilalom révén prevenciós, megelőzési célokat szolgál. A kereskedelmi tevékenység folytatása olyan környezetre gyakorolt hatással járhat, illetve olyan gyakorlat kialakításához vezethet, melyek visszafordítására a környezetvédelmi szakhatósági eljárások represszív intézkedései nem alkalmasak, és a fenntartható kereskedelem megvalósításának céljával állnak szemben.

Az Étv. 53/F. § (4) bekezdése alapján „a (2) bekezdés szerinti Bizottság a felmentésre irányuló kérelemről történő vélemény kialakítása során, valamint a kereskedelemért felelős miniszter a felmentésről való döntés meghozatala során a fenntartható kereskedelem követelményeit vizsgálja, különösen az alábbi szempontok szerint:

- a) a tervezett építmény vidékre és a környezet védelmére gyakorolt hatása, különösen a települést és annak vonzáskörzetét illetően,
- b) az érintett település és annak vonzáskörzetéhez tartozó települések népességének kereskedelmi ellátottsága,
- c) helyi és egyéb piaci lehetőségek.”

A fenntartható kereskedelem szempontjából a környezetvédelem olyan kiemelkedő, közérdeken alapuló kényszerítő ok, melyre tekintettel a kereskedelmi építmények létesítésére, illetve bővítésére vonatkozó tilalom meghatározásra került. Így bármely, a környezetre jelentős hatást gyakorló, azt terhelő beruházás támogatása kizárólag a vidékfejlesztés és a kereskedelmi ellátottság számottevő, jelentős érdekei mentén lehetséges.

A környezet védelmére gyakorolt hatás tekintetében minden olyan beruházás, amelynek megvalósítása következményeként nagyfokú környezetterhelés várható, a fenntarthatóság szempontjainak érvényesülését hátráltatja. A környezetterhelés mértékének meghatározása során figyelembeveendő különösen a létesíteni, illetve bővíteni kívánt építmény mérete, helye, annak funkciója, illetve az építmény tervezett profiljához kapcsolódó forgalom nagyságrendje, minősége, közvetetten a forgalom által generált szennyezés. Ezen túlmenően további szempontok is mérlegelhetők, így adott esetben a beruházás környezetbarát minősége, vagy a hulladékkezelés korszerű módja, melyekkel kapcsolatban megjegyzendő, hogy azok a Korm. rendelet szerint a benyújtandó kérelemnek nem tartalmi elemei.

Mivel a létesíteni kívánt kereskedelmi építmény alapterülete a tilalom által meghatározott mérethez viszonyítottan annak közel két és félszerese, és az építmény tervezett profilja szerinti élelmiszerárak, egyéb fogyasztási cikkek értékesítése – mind az áruszállítás, mind a vásárlóközönség, mind pedig az élelmiszerárakhoz fűződő hulladékkezelés révén – nagy, napi szintű forgalmat generál, amely növekvő zaj- és – az építmény helye, valamint gépjárművel történő egyszerű megközelíthetőségét figyelembe véve – légszennyezést eredményez. Tekintettel továbbá arra, hogy az építmény annak tervezett helye szerint a város központjában, lakott területen létesülne, megállapítható, hogy a beruházás megvalósításának következményeként nagyfokú környezetterhelés várható.

A kereskedelmi ellátottság, valamint a helyi és egyéb piaci lehetőségek tekintetében megállapítható, hogy Cigánd település, illetve annak környéke a tervezett profil árucsoportjai tekintetében megfelelően ellátott, így ugyancsak nem állapítható meg olyan jelentős érdek, amely mentén a kérelem támogatandó.

Fentiekből megállapítható, hogy a nagyfokú környezetterhelésre tekintettel a fenntartható kereskedelem megteremtése érdekében **a tilalom fenntartása szükséges**, továbbá mivel a vidékre gyakorolt hatás, illetve a lakosság kereskedelmi ellátottsága, valamint a helyi és egyéb piaci lehetőségek tekintetében nincsenek olyan jelentős érdekek, amelyek indokolják a felmentés megadását, így **a tilalom fenntartása arányos**.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2012. február 28. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját, miszerint a tervezett profil, az építmény tervezett helye és alapterületének mérete alapján annak létesítése esetén nagyfokú környezetterhelés várható. A Bizottság továbbá megállapította, hogy Cigánd település jelenleg is megfelelő kereskedelmi ellátottsággal rendelkezik.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „24.”

Matolcsy

Dr. Matolcsy György
miniszter



A határozatot kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/3453/3 /2012.

Ügyintéző: Dr. Horváth Dusan
Tel: +36-1-374-2745
Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:
Szabó Márton Zoltán;
Dóra János
Ügyfél címe:
2120 Dunakeszi,
Pihenő u. 94.;
1074 Budapest
Rákóczi út 86.

H A T Á R O Z A T

A Szabó Márton Zoltán és Dóra János (2120 Dunakeszi, Pihenő u. 94.; 1074 Budapest, Rákóczi út 86.) által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a 2600 Vác, Deres út alatt, 4559/8 helyrajzi számon létesíteni kívánt, 1425,66 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelmet

e l u t a s í t o m .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 30.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

Szabó Márton Zoltán és Dóra János (a továbbiakban: ügyfelek) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 2600 Vác, Deres út cím, 4559/8 helyrajzi szám alatti ingatlanon 1425,66 m² alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfelek által benyújtott kérelemben feltüntetésre kerültek az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemek. A kérelemhez csatolták a tervezett bővítés tekintetében kiadott Vác Város Önkormányzat Tervtanácsának Szakmai Véleményének másolatát, illetve az elsőfokú építésügyi hatósághoz benyújtott építési engedély iránti kérelem másolatát.

A kérelemben megjelölt ingatlan tervezett profilja „élelmiszer áruház”, kereskedelmi vonzaskörzetébe Vác város és környéke tartozik, tágabb vonzaskörzete Órbottyánig, illetve a Dunáig húzódik. Az ügyfelek által előadottak alapján a tágabb vonzaskörzet népessége meghaladja a 150.000 főt. A kereskedelmi építmény tervezett átadásának ideje 2012. december 1. napja.

Az Étv. 53/F. § (1) bekezdése alapján „300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény nem létesíthető vagy ezt meghaladó méretre nem bővíthető.” Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerint „az (1) bekezdésben foglalt tilalom alól a kereskedelemért, a környezetvédelemért és a vidékfejlesztésért felelős miniszterek részvételével működtetett Bizottság véleményének kikérésével a kereskedelemért felelős miniszter felmentést adhat.”

Minthogy a fenti szabályozás a fenntartható kereskedelem kialakíthatósága érdekében tilalmat határoz meg a 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmények tekintetében, a tilalom alóli felmentést illetően viszonylag szigorú, ám arányos gyakorlat kialakítása indokolt. Jelen különös hatósági eljárást illetően rögzítendő, hogy az mind a környezetvédelmi, mind az építésügyi hatósági eljárásoktól, és az ezen eljárások tekintetében részletesen megállapított szempontoktól független, a fenntartható kereskedelem kialakítása végett, kizárólag az Étv.-ben, valamint a Korm. rendeletben meghatározottak figyelembe vételével hozott döntést igényel.

Az Étv. 53/F. § (4) alapján „a (2) bekezdés szerinti Bizottság a felmentésre irányuló kérelemről történő vélemény kialakítása során, valamint a kereskedelemért felelős miniszter a felmentésről való döntés meghozatala során a fenntartható kereskedelem követelményeit vizsgálja, különösen az alábbi szempontok szerint:

- a) a tervezett építmény vidékre és a környezet védelmére gyakorolt hatása, különösen a települést és annak vonzaskörzetét illetően,
- b) az érintett település és annak vonzaskörzetéhez tartozó települések népességének kereskedelmi ellátottsága,
- c) helyi és egyéb piaci lehetőségek.”

A fenntartható kereskedelem szempontjából a környezetvédelem olyan kiemelkedő közérdeken alapuló kényszerítő ok, melyre tekintettel a kereskedelmi építmények létesítésére, illetve bővítésére vonatkozó tilalom meghatározásra került. Így bármely, a környezetre jelentős hatást gyakorló, azt terhelő beruházás támogatása kizárólag a vidékfejlesztés és a kereskedelmi ellátottság számottevő, jelentős érdekei mentén lehetséges.

A környezet védelmére gyakorolt hatás tekintetében minden olyan beruházás, amelynek megvalósítása következményeként nagyfokú környezetterhelés várható, a fenntarthatóság szempontjainak érvényesülését hátráltatja. A környezetterhelés mértékének meghatározása során figyelembeveendő különösen a létesíteni, illetve bővíteni kívánt építmény mérete, helye, annak funkciója, illetve az építmény tervezett profiljához kapcsolódó forgalom nagyságrendje, minősége, közvetetten a forgalom által generált szennyezés. Ezen túlmenően további szempontok is mérlegelhetők, így adott esetben a beruházás környezetbarát minősége, vagy a hulladékkezelés korszerű módja, melyekkel kapcsolatban megjegyzendő, hogy azok a Korm. rendelet szerint a benyújtandó kérelemnek nem tartalmi elemei.

Mivel a létesíteni kívánt kereskedelmi építmény alapterülete a tilalom által meghatározott mérethez viszonyítottan annak közel ötszöröse, és az építmény tervezett profilja szerint az élelmiszerárak értékesítése – mind az áruszállítás, mind a vásárlóközönség, mind pedig az

élelmiszerárukhoz fűződő hulladékkezelés révén – nagy, napi szintű forgalmat generál, amely növekvő zaj- és – az építmény helye alapján gépjárművel történő egyszerű megközelíthetőségét figyelembe véve – légszennyezést eredményez. Ugyan az építmény annak tervezett helye szerint más kereskedelmi építmények között létesülne, a fentiek tekintetében megállapítható, hogy a beruházás megvalósításának következményeként nagyfokú környezetterhelés várható.

Tekintettel arra, hogy az ügyfelek kérelmükben részletes indokolást nem terjesztettek elő a tekintetben, hogy a beruházás bármely, a környezet védelmét szolgáló módon valósulna meg, vagy a továbbiakban ilyen irányú intézkedésekkel szolgálja a fenntartható kereskedelem megvalósulását, így e szempont mérlegelésére a döntéshozatal során nem került sor.

A vidékre gyakorolt hatást illetően a kérelemből nem állapíthatók meg olyan jelentős érdekek, amelyek mentén a kérelem támogatandó. Az ügyfelek által csatolt tervtanácsi vélemény figyelembe vételére a döntéshozatal során nem került sor, mivel az közvetlenül nem a jelen hatósági eljáráshoz, hanem az építésügyi hatósági eljáráshoz kapcsolódik.

A kereskedelmi ellátottság, valamint a helyi és egyéb piaci lehetőségek tekintetében megállapítható, hogy Vác település, illetve annak környéke a tervezett profil árucsoportjai tekintetében megfelelően ellátott, így ugyancsak nem állapítható meg olyan jelentős érdek, amelyek mentén a kérelem támogatandó.

Fentiekből megállapítható, hogy a nagyfokú környezetterhelésre tekintettel a fenntartható kereskedelem megteremtése érdekében **a tilalom fenntartása szükséges**, továbbá mivel a vidékre gyakorolt hatás, illetve a lakosság kereskedelmi ellátottsága, valamint a helyi és egyéb piaci lehetőségek tekintetében nincsenek olyan jelentős érdekek, amelyek indokolják a felmentés megadását, így **a tilalom fenntartása arányos**.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2012. február 28. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját, miszerint a tervezett profil, az építmény tervezett helye és alapterületének mérete alapján annak létesítése esetén nagyfokú környezetterhelés várható. A Bizottság továbbá megállapította, hogy Vác település jelenleg is megfelelő kereskedelmi ellátottsággal rendelkezik.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2)

bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „27.”

Mato

Dr. Matolcsy György
miniszter



A határozatot kapják: külön íven megszővegezve.



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/4070/4 /2012.

Ügyintéző: dr. Weingartner Lilla
Tel: +36-1-374-2746

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

Janyca Kft.

Ügyfél székhelye:

3327 Novaj,

Tardi út 20.

cégjegyzékszám: 10-09-028606

H A T Á R O Z A T

A **Janyca Kft. (3327 Novaj, Tardi út 20. cégjegyzékszám: 10-09-028606)** által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a **3327 Novaj, Mátyás út 63. alatt, 31 helyrajzi számon létesíteni kívánt, 450 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében** benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelmet

e l u t a s í t o m .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 30.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

A Janyca Kft. (a továbbiakban: ügyfél) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 3327 Novaj, Mátyás út 63. cím, 31 helyrajzi szám alatti ingatlanon 450 m² alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket. Kérelméhez csatolta a tervezett építményhez tartozó előterveket. Egyéb iratokat a Korm. rendelet alapján meghozott döntés függvényében készítet el az ügyfél.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja „élelmiszerbolt”, a tervezett profilja „élelmiszer jellegű bolti vegyes kiskereskedelem”. Az építmény kereskedelmi funkció kívül más szerepet nem töltene be. Kereskedelmi vonzáskörzetébe Eger és vonzáskörzete tartoznak. Az új épület tervezett átadásának ideje „2012. november”.

Az ügyfél kérelmének indokolásaként – egyebek mellett – előadta, hogy „Novajon 1500 főt számláló községben kettő nagyon kicsi (20-30 m²) ilyen jellegű bolt működik. Régi építmények régi hűtőkkel, melyek gyakran nem is működnek. Igen drága, csak napi termékek kaphatóak, mert raktározásra nincs lehetőség. A többi élelmiszerért a 10 km-re lévő Tesco üzletbe kell menni. Sok az idős ember, és a buszjárat sem ideális. Az üzletük 250 m² eladótérrel és 200 m² raktártérrel rendelkezne, mely energiatakarékos és modern megoldásokkal lenne ellátva. Szeretnének egy 2012. júniusban induló pályázaton részt venni és az MFB hitel és saját tőke összeadásával egy 92 millió forintos beruházást megvalósítani és üzemeltetni. Ilyen nagyságú üzlethez a CBA franchise rendszerben kötne szerződést, mely biztosítaná a folyamatos és alacsony áru beszállítását.”

Az Étv. 53/F. § (1) bekezdése alapján „300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény nem létesíthető vagy ezt meghaladó méretre nem bővíthető.” Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerint „az (1) bekezdésben foglalt tilalom alól a kereskedelemért, a környezetvédelemért és a vidékfejlesztésért felelős miniszterek részvételével működtetett Bizottság véleményének kikérésével a kereskedelemért felelős miniszter felmentést adhat.”

Minthogy a fenti szabályozás a fenntartható kereskedelem kialakíthatósága érdekében tilalmat határoz meg a 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmények tekintetében, a tilalom alóli felmentést illetően viszonylag szigorú, ám arányos gyakorlat kialakítása indokolt. Jelen különös hatósági eljárást illetően rögzítendő, hogy az mind a környezetvédelmi, mind az építésügyi hatósági eljárásoktól, és az ezen eljárások tekintetében részletesen megállapított szempontoktól független, a fenntartható kereskedelem kialakítása végett, kizárólag az Étv.-ben, valamint a Korm. rendeletben meghatározottak figyelembe vételével hozott döntést igényel.

Jelen eljárás az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott általános tilalom révén prevenciós, megelőzési célokat szolgál. A kereskedelmi tevékenység folytatása olyan környezetre gyakorolt hatással járhat, illetve olyan gyakorlat kialakításához vezethet, melyek visszafordítására a környezetvédelmi szakhatósági eljárások represszív intézkedései nem alkalmasak, és a fenntartható kereskedelem megvalósításának céljával állnak szemben.

Az Étv. 53/F. § (4) bekezdése alapján „a (2) bekezdés szerinti Bizottság a felmentésre irányuló kérelemről történő vélemény kialakítása során, valamint a kereskedelemért felelős miniszter a felmentésről való döntés meghozatala során a fenntartható kereskedelem követelményeit vizsgálja, különösen az alábbi szempontok szerint:

- a) a tervezett építmény vidékre és a környezet védelmére gyakorolt hatása, különösen a települést és annak vonzáskörzetét illetően,
- b) az érintett település és annak vonzáskörzetéhez tartozó települések népességének kereskedelmi ellátottsága,
- c) helyi és egyéb piaci lehetőségek.”

A fenntartható kereskedelem szempontjából a környezetvédelem olyan kiemelkedő, közérdeken alapuló kényszerítő ok, melyre tekintettel a kereskedelmi építmények létesítésére, illetve bővítésére vonatkozó tilalom meghatározásra került. Így bármely, a környezetre jelentős hatást gyakorló, azt terhelő beruházás támogatása kizárólag a vidékfejlesztés és a kereskedelmi ellátottság számottevő, jelentős érdekei mentén lehetséges.

A környezet védelmére gyakorolt hatás tekintetében minden olyan beruházás, amelynek megvalósítása következményeként nagyfokú környezetterhelés várható, a fenntarthatóság szempontjainak érvényesülését hátráltatja. A környezetterhelés mértékének meghatározása során figyelembeveendő különösen a létesíteni, illetve bővíteni kívánt építmény mérete, helye, annak funkciója, illetve az építmény tervezett profiljához kapcsolódó forgalom nagyságrendje, minősége, közvetetten a forgalom által generált szennyezés. Ezen túlmenően további szempontok is mérlegelhetők, így adott esetben a beruházás környezetbarát minősége, vagy a hulladékkezelés korszerű módja, melyekkel kapcsolatban megjegyzendő, hogy azok a Korm. rendelet szerint a benyújtandó kérelemnek nem tartalmi elemei.

Mivel a létesíteni kívánt kereskedelmi építmény alapterülete a tilalom által meghatározott mérethez viszonyítottan annak másfélszerese, és az építmény tervezett profilja szerinti élelmiszerárak, egyéb fogyasztási cikkek értékesítése – mind az áruszállítás, mind a vásárlóközönség, mind pedig az élelmiszerárakhoz fűződő hulladékkezelés révén – nagy, napi szintű forgalmat generál, amely növekvő zaj- és – az építmény helye, valamint gépjárművel történő egyszerű megközelíthetőségét figyelembe véve – légszennyezést eredményez. Tekintettel továbbá arra, hogy az építmény annak tervezett helye szerint a város központjához közel, lakott területen létesülne, megállapítható, hogy a beruházás megvalósításának következményeként nagyfokú környezetterhelés várható.

A kereskedelmi ellátottság, valamint a helyi és egyéb piaci lehetőségek tekintetében megállapítható, hogy Novaj település, illetve annak környéke a tervezett profil árucsoportjai tekintetében megfelelően ellátott, így ugyancsak nem állapítható meg olyan jelentős érdek, amely mentén a kérelem támogatandó.

Fentiekből megállapítható, hogy a nagyfokú környezetterhelésre tekintettel a fenntartható kereskedelem megteremtése érdekében **a tilalom fenntartása szükséges**, továbbá mivel a környezetre gyakorolt hatás, illetve a lakosság kereskedelmi ellátottsága, valamint a helyi és egyéb piaci lehetőségek tekintetében nincsenek olyan jelentős érdekek, amelyek indokolják a felmentés megadását, így **a tilalom fenntartása arányos**.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2012. február 28. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját, miszerint a tervezett profil, az építmény tervezett helye és alapterületének mérete alapján annak létesítése esetén nagyfokú környezetterhelés várható. A Bizottság továbbá megállapította, hogy Novaj település jelenleg is megfelelő kereskedelmi ellátottsággal rendelkezik.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „27.”

Matolcsy György
Dr. Matolcsy György
miniszter
Nemzetgazdasági Minisztérium
Miniszter

A határozatot kapják: külön íven megszövegezve

V



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/2803/2/2012

Ügyintéző: Keszthelyi Nikoletta

Tel: +36-1-472-8518

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

Reinvest Millennium Kft.

Ügyfél címe/székhelye:

2315 Szigethalom,

Fiumei u. 127/B.

cégjegyzékszám: 13-09-128408

H A T Á R O Z A T

A Reinvest Millennium Kft. (2315 Szigethalom, Fiumei u. 127/B., cégjegyzékszám: 13-09-128408) által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a Szegedi Ipari Logisztikai Központ és Ipari Park II. kerület, külterület 01418/15 helyrajzi számon létesíteni kívánt, 436 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelemnek

h e l y t a d o k .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 10.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

A Reinvest Millennium Kft. (a továbbiakban: ügyfél) Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a Szegedi Ipari Logisztikai Központ és Ipari Park II. kerület, külterület 01418/15 helyrajzi szám alatt nyilvántartott 12.862 m² területű ingatlanon - melyből az ügyfél 2000/12862 1/1 tulajdoni hányaddal rendelkezik – összesen 436 m² hasznos alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja üzlet- és raktárhelyiség működtetése, a tervezett profilja haszongépjármű alkatrész – és tartozékok – üzlet- és raktárépület. Az építmény kereskedelmi funkción kívül egyéb szerepet nem töltene be, kereskedelmi vonzáskörzetébe

Szeged és annak vonzáskörzete tartozik. A létesíteni kívánt épület úépítésű, a tervezett átadás 2012. július 31. napjáig történne meg.

Az ügyfél kérelmének indokolásaként előadta, hogy a terület a Szegedi Ipari Logisztikai Központ és Ipari Parkban (továbbiakban: Ipari Park) található, mely gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató besorolással rendelkezik. A telephely kialakítása előzetesen egyeztetve lett az ipari park üzemeltetőjével. Az összes közlekedési, közművek rendelkezésre állnak.

Előadta továbbá, hogy az ügyfél bérelőjének az EuroPart Kft.-nek jelenleg működő telephelye van Szegeden, mely igényeinek azonban nem felel meg sem méretét, sem elhelyezkedését tekintve. Az ügyfél állítása szerint, az építmény elkészültével az EuroPart Kft. áthelyezi telephelyét, amellyel új munkahelyeket teremt a régióban, illetve új fejlesztéseket hajt végre.

A Reinvest Millennium Kft. kérelme az alábbiak miatt megalapozott.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2012. február 15. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját. A Bizottság a tervezett építmény környezetre, vidékfejlesztésre gyakorolt hatása tekintetében kiemelte, hogy a beruházás tervezett profilja aggályokat nem vet fel.

Tekintettel arra, hogy a tervezett építmény egy már meglévő Ipari Park területén épül, így a településen és vonzáskörzetében meglévő kereskedelmi építmények környezetre és vidékfejlesztésre, valamint a lakosság életkörülményeire gyakorolt hatása, az építmény létesítésével összefüggő környezetterhelés a fenntarthatósági szempontok érvényesülését segíthetik elő, mivel újabb, az építmény létrehozatalának következményeként jelentkező, nagyfokú környezetterhelés a jövőben nem várható. A szükséges infrastrukturális és egyéb feltételek már jelenleg is adottak, így újabb terhelést nem jelentenének.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) és (3) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. február „ .”

Matol

Dr. Matolcsy György
miniszter



A végzést kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/2334/2/2012

Ügyintéző: Keszthelyi Nikoletta

Tel: +36-1-472-8518

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

ifj. Kelemen Tibor

Ügyfél címe/székhelye:

4400 Nyíregyháza,

Ószlő u. 156.

egyéni vállalkozói igazolvány száma:

873962586-1-35

H A T Á R O Z A T

Az **ifj. Kelemen Tibor (4400 Nyíregyháza, Ószlő u. 156., egyéni vállalkozói igazolvány száma: 873962586-1-35)** által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a **4400 Nyíregyháza, Debreceni u. 227. alatt, 25844/1 helyrajzi számon létesíteni kívánt, 547,21 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében** benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelemnek

h e l y t a d o k .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 10.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

Ifj. Kelemen Tibor (a továbbiakban: ügyfél) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 4400 Nyíregyháza, Debreceni u. 227. cím, 25844/1 helyrajzi szám alatti ingatlanon 547,21 m² alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket. Kérelméhez továbbá benyújtotta a tervezett kereskedelmi építmény Fémszerkezet Kft. által készített földszinti alaprajzát, illetve a létesíteni kívánt építmény helyéről és környezetéről készült helyszínrajzot, valamint csatolta az elsőfokú építésügyi hatósághoz benyújtott építési engedély iránti kérelem másolatát.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja üzlethelyiség működtetése, a tervezett profilja autóalkatrész szaküzlet, a tervezett profil azonban a kérelemben megjelöltek alapján

változhat, mivel az üzlethelyiség bérbeadásra kerülne. Az építmény kereskedelmi funkción kívül egyéb szerepet nem töltene be, kereskedelmi vonzáskörzetébe Nyíregyháza és annak vonzáskörzete tartozik. A létesíteni kívánt épület újjépítésű, a tervezett átadás ideje 2012 nyara.

Az ügyfél kérelmének indokolásaként előadta, hogy korábbi beruházásai között feltüntetett raktárépület funkciójú ingatlant 2011. március 11. napján értékesítette, melynek értékéből kívánja létrehozni a kérelem tárgyát képező építményt. Előadta továbbá, hogy az eladott raktárépület bérbeadásából származó bevételei biztosították a megélhetését, az újonnan létesítendő ingatlant ugyancsak bérbeadásra szánja.

Az ügyfél kérelme az alábbiak miatt megalapozott.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2011. február 15. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját. A Bizottság a tervezett építmény környezetre, vidékfejlesztésre gyakorolt hatása tekintetében kiemelte, hogy a beruházás tervezett profilja szerinti autóalkatrész-kereskedés aggályokat nem vet fel, azonban annak potenciális változása a fenti kérdéskörökben megalapozott vélemény kialakítását nehezíti, illetve nem teszi lehetővé. Minthogy a tervezett építmény a kérelemhez csatolt helyszínrajz alapján elsősorban kereskedelmi célú építmények között létesül, így a településen és vonzáskörzetében meglévő kereskedelmi építmények környezetre és vidékfejlesztésre, valamint a lakosság életkörülményeire gyakorolt hatása, az építmény létesítésével összefüggő környezetterhelés a fenntarthatósági szempontok érvényesülését segíthetik elő, mivel újabb, az építmény létrehozatalának következményeként jelentkező, nagyfokú környezetterhelés a jövőben nem várható. A Bizottság azonban véleményében kiemelte, hogy mindez a változó profil tükrében nehezen prognosztizálható.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

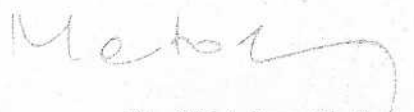
Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) és (3) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. február „ .”


Dr. Matolcsy György
miniszter



A végzést kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/2234/2/2012

Ügyintéző: Keszthelyi Nikoletta

Tel: +36-1-472-8518

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

Panzi-Pet Kft.

Ügyfél címe/székhelye:

1142 Budapest,

Ungvár u. 64-66.

cégjegyzékszám: /egyéni vállalkozói

igazolvány száma: 01-09-564308

H A T Á R O Z A T

A **Panzi-Pet Kft. (1142 Budapest, Ungvár u. 64-66., cégjegyzékszám: 01-09-564308)** által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a **1152 Budapest, Városcsúcs u. 6. alatt, 98109/79 helyrajzi számon létesíteni kívánt, 3510,25 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében** benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelemnek

h e l y t a d o k .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 10.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közzétételétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

A Panzi-Pet Kft. (a továbbiakban: ügyfél) Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 1152 Budapest, Városcsúcs u. 6. cím, 98109/79 helyrajzi szám alatti ingatlanon 3510,25 m² alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfél kérelmét egy az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket ismertető adatlap, valamint egy részletes indokolást tartalmazó, szövegszerű kérelem formájában terjesztette elő. Csatolta továbbá a beruházás teljes tervdokumentációját, illetve az illetékes építésügyi hatóság üggyel kapcsolatos hiánypótlásra felhívó végzését.

A kérelemben megjelöltek alapján az építeni kívánt ingatlan célja üzlet működtetése, annak tervezett fő profilja díszállandó felszerelési cikkek. Az építmény egyéb kis- és nagykereskedelmi igényeket is ellátó raktározási, illetve kiszolgáló irodai funkcióval is rendelkező,

kereskedelmi vonzáskörzete Budapest és környéke. A létesíteni kívánt épület újjépítésű, a tervezett átadás ideje 2013 szeptembere.

Az ügyfél kérelmének részletes indokolásában előadta, hogy a vállalkozás a bérleményt kinőtte, így a továbblépéshez szükséges a kérelem tárgyát képező építmény létrehozatala. Előadta továbbá, hogy az építmény nagykereskedelmi funkciója kis- és mikro vállalkozások ellátását is segíthetné, illetve a beruházás gazdaságélénkítő hatású. Az ügyfél hivatkozott az építmény létrehozatalának indokaként arra, hogy a beruházás előkészületei, illetve az azt érintő egyeztetések már korábban lezajlottak. Előadta továbbá, hogy a megvalósítás során és azt követően korszerű, környezetvédelmi és energiafelhasználási szempontokat érvényesítő technológia alkalmazására kerülne sor.

A Panzi-Pet Kft. kérelme az alábbiak miatt megalapozott.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2011. február 15. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját. A Bizottság a tervezett építmény környezetre, vidékfejlesztésre gyakorolt hatása tekintetében akként foglalt állást, hogy a beruházás tervezett profilja, illetve funkciója nem vet fel az Étv. 53/F. § (4) bekezdésében, illetve a Korm. rendelet 2. § (3) bekezdésében meghatározott szempontokat illetően különös aggályokat.

Minthogy a tervezett építmény elsősorban kereskedelmi célú építmények között, nagy forgalmú útvonal mentén létesülne, működése során pedig környezetvédelmi szempontokat előtérbe helyező korszerű technológiákat alkalmazna, így a településen és vonzáskörzetében meglévő kereskedelmi építmények környezetre és vidékfejlesztésre, valamint a lakosság életkörülményeire gyakorolt hatása, az építmény létesítésével összefüggő környezetterhelés a fenntarthatósági szempontok érvényesülését segíthetik elő. mivel újabb, az építmény létrehozatalának következményeként jelentkező, nagyfokú környezetterhelés a jövőben nem várható. A Bizottság ugyanakkor véleménye kialakítása során nem vette figyelembe az ügyfél által előadott azon szempontokat, amelyek kereskedelempolitikai vonatkozásúak.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) és (3) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. február „ .”

Matolcsy

Dr. Matolcsy György
miniszter



A végzést kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/3341/ 6 /2012.

Ügyintéző: Dr. Horváth Dusan

Tel: +36-1-374-2745

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

Bárdi Autó Zrt.

Ügyfél székhelye:

1089 Budapest,

Orczy út 44-46.

cégjegyzékszám: 01-10-043352

H A T Á R O Z A T

A Bárdi Autó Zrt. (1089 Budapest, Orczy út 44-46., cégjegyzékszám: 01-10-043352) által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a 4400 Nyíregyháza, Bethlen Gábor u. 61-63. alatt, 5560 helyrajzi számon létesíteni kívánt 1116,84 m² hasznos alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelemnek

h e l y t a d o k .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 30.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közzétételétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

A Bárdi Autó Zrt. (a továbbiakban: ügyfél) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 4400 Nyíregyháza, Bethlen Gábor u. 61-63. cím, 5560 helyrajzi szám alatti ingatlanon található, mindösszesen 1116,84 m² hasznos alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket. Kérelméhez csatolta a tervezett létesítés tekintetében kiadott közmű- és közútkezelői, valamint Nyíregyháza Megyei Jogú Város Tervtanácsa állásfoglalásának másolatát.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja „alkatrész üzlet és regionális (nagykereskedelmi) raktár, valamint logisztikai bázis”, a tervezett profilja „járműalkatrészek, jármű felszerelési cikkek, szerelési segédanyagok” forgalmazása. Az építmény kereskedelmi funkción kívül

„logisztikai raktárbázis”, valamint „a későbbiekben regionális oktatási központ” szerepet töltené be. Kereskedelmi vonzáskörzetébe Szabolcs-Szatmár-Bereg megye települései tartoznak. A létesíteni kívánt épület újépítésű, a tervezett átadás ideje „2012 második félév”.

Az ügyfél kérelmének indokolásaként – egyebek mellett – előadta, hogy „Nyíregyháza városában a Bárdi Autó Üzlet 1998 óta üzemel”, az üzlet „jelenleg bérleményben működik”. Az „épület mérete, elrendezése és környezete” azonban „az igényeknek nem tesz eleget”. Ezért a helyi önkormányzattól megvásárolták a körúton üresen álló telket, melyet Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata „3 éven belüli beépítési kötelezettséggel” adott el. „A tervezett épület a cég üzemeltetésénél alapvető, kidolgozott raktár-technológiát maradéktalanul kiszolgálja és a szükséges raktárkapacitás növelést is biztosítja”.

Az ügyfél továbbá előadta, hogy árbevételének 10-12%-át képezi a kiskereskedelmi, fennmaradó részét pedig a nagykereskedelmi értékesítés, amely az adott régió autós vállalkozásainak kiszolgálását valósítja meg, házhoz szállítással. „Az ehhez szükséges infrastruktúra legjelentősebb eleme a széles áruválaszték befogadására alkalmas raktár, és a fedett-zárt árukiadó.” A nagy kapacitású raktár kialakításával a most alkalmazott, budapesti központból történő, naponta többszöri közúti áruszállítás kiváltható, amely az éjszakai, egyszerre nagyobb mennyiségű alkatrész kiszállítására történő átállással valósítható meg. Az ügyfél leírása szerint nyíregyházi kirendeltségük „a kor elvárásainak megfelelően kialakított, korszerű, energiatakarékos épület lesz”.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2012. március 9. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját. A Bizottság a kérelem vizsgálata során megjegyezte, hogy a raktározás, tárolás célját szolgáló épület – az Étv. 53/E. §, valamint a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 2. § 27. pontja alapján – abban az esetben esik a kereskedelmi építmény fogalma alá, ha kereskedelmi tevékenységet folytatnak benne. Tekintettel azonban arra, hogy az ügyfél kérelméből megállapítható, hogy az építményben nagykereskedelmi tevékenység folytatására is sor kerül, így az az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott korlátozás alá esik, az ügyfél által előterjesztett felmentési kérelem ügye hatósági ügy.

A Bizottság a tervezett építmény környezetre, vidékfejlesztésre gyakorolt hatása tekintetében kiemelte, hogy a beruházás tervezett profilja szerinti járműalkatrész-kereskedés aggályokat nem vet fel. A bővíteni kívánt építmény és a településen és vonzáskörzetében meglévő kereskedelmi építmények környezetre és vidékfejlesztésre, valamint a lakosság életkörülményeire gyakorolt hatása, illetve az építmény bővítésével összefüggő környezetterhelés a fenntarthatósági szempontok érvényesülésének nem képezik akadályát, újabb, az építmény bővítésének következményeként jelentkező, nagyfokú környezetterhelés a jövőben nem várható.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „21.”

Matolcsy

Dr. Matolcsy György
miniszter



A határozatot kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/3341/5/2012

Ügyintéző: dr. Horváth Dusan

Tel: +36-1-472-8518

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

Bárdi Autó Zrt.

Ügyfél székhelye:

1089 Budapest,

Orczy út 46.

cégjegyzékszám: 01-10-043352

H A T Á R O Z A T

A **Bárdi Autó Zrt. (1089 Budapest, Orczy út 46., cégjegyzékszám: 01-10-043352)** által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a **6728 Szeged, Dorozsmai út 52. alatt, 26004/64 helyrajzi számon bővíteni illetve létesíteni kívánt, mintegy 370 m² alapterületű irodából és 389 m² alapterületű raktárból álló kereskedelmi építmény tekintetében** benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelemnek

h e l y t a d o k .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 30.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

A Bárdi Autó Zrt. (a továbbiakban: ügyfél) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 6728 Szeged, Dorozsmai út 52. cím, 26004/64 helyrajzi szám alatti ingatlanon mintegy 370 m² alapterületű irodából és 389 m² alapterületű raktárból álló kereskedelmi építmény bővítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket. Kérelméhez csatolta az illetékes egészségügyi hatóság, valamint tűzvédelmi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalásának másolatát, a Magyar Közút Nonprofit Zrt. ügyi szempontú állásfoglalásának másolatát, illetve az elsőfokú építésügyi hatósághoz benyújtott építési engedély iránti kérelem alapján indult eljárás megindításáról szóló értesítés másolatát.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja „járműalkatrész és regionális (nagykereskedelmi) raktár, valamint logisztikai bázis”, a tervezett profilja „járműalkatrészek, jármű felszerelési cikkek, szerelési segédanyagok” forgalmazása. Az építmény kereskedelmi funkción kívül raktárbázis szerepet töltené be, illetve az emeleten később bérbe adható helyiségek kerülnének kialakításra. Kereskedelmi vonzáskörzetébe Csongrád megye települései tartoznak. A bővülő épület korábban irodai funkciók ellátására szolgált, megvételekor azonban üresen, kihasználatlanul állt. A bővítés és új épület létesítése útján megvalósuló kereskedelmi építmény tervezett átadásának ideje 2012 második félévé.

Az ügyfél kérelmének indokolásaként – egyebek mellett – előadta, hogy árbevételének 10-12%-át képezi a kiskereskedelmi, fennmaradó részét pedig a nagykereskedelmi értékesítés, amely az adott régió autós vállalkozásainak kiszolgálását valósítja meg. Az ehhez szükséges infrastruktúra legjelentősebb eleme a széles áruválaszték befogadására alkalmas raktár. A nagy kapacitású raktár kialakításával a most alkalmazott, budapesti központból történő, naponta többszöri közúti áruszállítás kiváltható. Fejlesztésükben törekednek az egyéni vásárlók kiszolgálás-minőségének javítására is, az azonnali raktárról történő kiszolgálással.

A Bárdi Autó Zrt. kérelme az alábbiak miatt megalapozott.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2011. február 28. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját. A Bizottság a kérelem vizsgálata során megjegyezte, hogy a raktározás, tárolás célját szolgáló épület – az Étv. 53/E. §, valamint a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 2. § 27. pontja alapján – abban az esetben esik a kereskedelmi építmény fogalma alá, ha kereskedelmi tevékenységet folytatnak benne. Tekintettel azonban arra, hogy az ügyfél kérelméből egyértelműen megállapítható, hogy kereskedelmi tevékenység folytatására is sor kerülne a létesítendő építményben, így az az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott korlátozás alá esik, az ügyfél által előterjesztett felmentési kérelem ügye hatósági ügy.

A Bizottság a tervezett építmény környezetre, vidékfejlesztésre gyakorolt hatása tekintetében kiemelte, hogy a beruházás tervezett profilja szerinti járműalkatrész-kereskedés aggályokat nem vet fel. Minthogy a tervezett építmény elsősorban kereskedelmi, ipari célú építmények között létesül, így a településen és vonzáskörzetében meglévő kereskedelmi építmények környezetre és vidékfejlesztésre, valamint a lakosság életkörülményeire gyakorolt hatása, az építmény létesítésével összefüggő környezetterhelés a fenntarthatósági szempontok érvényesülését segíthetik elő, mivel újabb, az építmény létrehozatalának következményeként jelentkező, nagyfokú környezetterhelés a jövőben nem várható.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

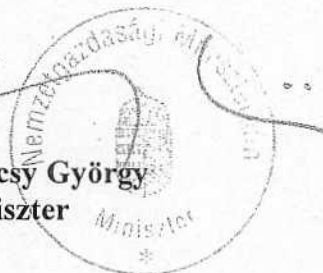
A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

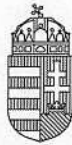
A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „ .”


Dr. Matolcsy György
miniszter



A végzést kapják: ^vkülön íven megszővegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/4292/2/2012

Ügyintéző: Keszthelyi Nikoletta

Tel: +36-1-472-8518

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

Bárdi Autó Zrt.

Ügyfél székhelye:

1089 Budapest,

Orczy út 46.

cégjegyzékszám: 01-10-043352

H A T Á R O Z A T

A **Bárdi Autó Zrt. (1089 Budapest, Orczy út 46., cégjegyzékszám: 01-10-043352)** által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a **7626 Pécs, Farkas István u. 2. alatt, 40655 helyrajzi számon mindösszesen 362 m²-ről mintegy 600 m² alapterületűre bővíteni kívánt kereskedelmi építmény tekintetében** benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelemnek

h e l y t a d o k .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 30.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

A Bárdi Autó Zrt. (a továbbiakban: ügyfél) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 7626 Pécs, Farkas István u. 2. cím, 40655 helyrajzi szám alatti ingatlanon található, mindösszesen 362 m² alapterületű kereskedelmi építmény mintegy 600 m²-re történő bővítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket. Kérelméhez csatolta a tervezett bővítés tekintetében kiadott közmű- és közútkezelői, valamint Pécs Megyei Jogú Város Tervtanácsa állásfoglalásának másolatát, illetve az elsőfokú építésügyi hatósághoz benyújtott építési engedély iránti kérelem alapján indult eljárás megindításáról szóló értesítés, valamint az eljárás felfüggesztéséről szóló végzés másolatát.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja „járműalkatrész és regionális (nagykereskedelmi) raktár, valamint logisztikai bázis”, a tervezett profilja „járműalkatrészek, jármű felszerelési cikkek, szerelési segédanyagok” forgalmazása. Az építmény kereskedelmi funkción kívül raktárbázis szerepet töltene be. Kereskedelmi vonzáskörzetébe Baranya megye települései tartoznak. A bővülő épület korábbi funkciója raktárbázis. Az új épület meglévő raktárbázishoz történő csatlakoztatása útján megvalósuló kereskedelmi építmény tervezett átadásának ideje 2012 második feléve.

Az ügyfél kérelmének indokolásaként – egyebek mellett – előadta, hogy árbevételének 10-12%-át képezi a kiskereskedelmi, fennmaradó részét pedig a nagykereskedelmi értékesítés, amely az adott régió autós vállalkozásainak kiszolgálását valósítja meg. Az ehhez szükséges infrastruktúra legjelentősebb eleme a széles áruválaszték befogadására alkalmas raktár. A nagy kapacitású raktár kialakításával a most alkalmazott, budapesti központból történő, naponta többszöri közúti áruszállítás kiváltható. Fejlesztésükben pécsi kirendeltségüket a kor követelményeinek megfelelően alakítanák át, a vásárlói tér és az illemhelyek akadálymentes kialakítására kerülne sor.

A Bárdi Autó Zrt. kérelme az alábbiak miatt megalapozott.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2011. február 28. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját. A Bizottság a kérelem vizsgálata során megjegyezte, hogy a raktározás, tárolás célját szolgáló épület – az Étv. 53/E. §, valamint a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 2. § 27. pontja alapján – abban az esetben esik a kereskedelmi építmény fogalma alá, ha kereskedelmi tevékenységet folytatnak benne. Tekintettel azonban arra, hogy az ügyfél kérelméből megállapítható, hogy az építményben – minthogy abban vásárlói tér is található – kereskedelmi tevékenység folytatására is sor kerül, így az az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott korlátozás alá esik, az ügyfél által előterjesztett felmentési kérelem ügye hatósági ügy.

A Bizottság a tervezett építmény környezetre, vidékfejlesztésre gyakorolt hatása tekintetében kiemelte, hogy a beruházás tervezett profilja szerinti járműalkatrész-kereskedés aggályokat nem vet fel. A bővíteni kívánt építmény és a településen és vonzáskörzetében meglévő kereskedelmi építmények környezetre és vidékfejlesztésre, valamint a lakosság életkörülményeire gyakorolt hatása, illetve az építmény bővítésével összefüggő környezetterhelés a fenntarthatósági szempontok érvényesülésének nem képezik akadályát, újabb, az építmény bővítésének következményeként jelentkező, nagyfokú környezetterhelés a jövőben nem várható.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „

Matolcsy



Dr. Matolcsy György
miniszter

A végzést kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/3717/5/2012

Ügyintéző: Keszthelyi Nikoletta

Tel: +36-1-472-8518

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:

Deák Sándor

Ügyfél címe:

3450 Mezőcsát,

Móricz Zsigmond u. 13.

egyéni vállalkozói igazolvány száma:

ES506019

H A T Á R O Z A T

A Deák Sándor (3450 Mezőcsát, Móricz Zsigmond u. 13., egyéni vállalkozói igazolvány száma: ES506019) által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a 3450 Mezőcsát, Kossuth út 19. alatt, 1834 helyrajzi számon mindösszesen 155 m²-ről mintegy 325 m² alapterületűre bővíteni kívánt kereskedelmi építmény tekintetében benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelemnek

h e l y t a d o k .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 30.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

Deák Sándor (a továbbiakban: ügyfél) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 3450 Mezőcsát, Kossuth út 19. cím, 1834 helyrajzi szám alatti ingatlanon mindösszesen 155 m² alapterületű kereskedelmi építmény 325 m²-re történő bővítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében – hiánypótlásra való felhívást követően – feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket. Kérelméhez csatolta a bővíteni kívánt építmény tervezett alaprajzának, a bővítés műszaki leírásának, valamint a tervezett bővítés tekintetében kiadott építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések másolatát.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja „üzlet és raktár”, a tervezett profilja „víz-gáz-fűtés szerelvények, villamossági cikkek, festékek, növényvédőszer, mezőgazdasági cikkek, kerékpárok alkatrészekkel, műszaki-háztartási-híradástechnikai cikkek, üveg-ajándék-porcelán-műanyag cikkek, kötőelemek-vasanyagok” forgalmazása. Az építmény kereskedelmi funkciók kívül más szerepet nem töltene be. Kereskedelmi vonzáskörzetébe Mezőcsát Kistérség települései tartoznak. A bővülő építmény korábbi funkciója „raktárpépület”. Az új épületrész meglévő raktárhoz történő csatlakoztatása útján megvalósuló kereskedelmi építmény tervezett átadásának ideje 2012. december 31. napja.

Az ügyfél kérelmének indokolásaként – egyebek mellett – előadta, hogy 2010. március 1. napján az ÉMOP -2009- 3.1.2.D kódszámú „Településfejlesztés a komplex programmal segítő leghátrányosabb helyzetű kistérségekben” című pályázati kiírásra Mezőcsát Város Önkormányzatával közösen konzorciumi tagként pályázatot nyújtott be, mely pályázat többek között a konzorciumi partnerek gazdasági épületének felújítására is irányult. A pályázat 2011 júliusában pozitív elbírálásban részesült, ez alapján 2011 decemberében került sor a Támogatási Szerződés aláírására. E szerződés hatálybalépéséhez szükséges a tervezett bővítés építési engedélyének csatolása 2012. március 25-ig.

Előadta továbbá, hogy vállalkozása 2011. szeptember 30. napján üzletbezárásra kényszerült a 3450 Mezőcsát, Hősök tere 3. alatti telephelyén. Ezen üzlet árukészletét kívánja az ügyfél áthelyezni a bővítendő építménybe, ahol lehetősége nyílna a kibővített áruválaszték bemutatására, illetve tárolására.

Deák Sándor kérelme az alábbiak miatt megalapozott.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2011. február 28. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját. A Bizottság a kérelem vizsgálata során megjegyezte, hogy a raktározás, tárolás célját szolgáló épület – az Étv. 53/E. §, valamint a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 2. § 27. pontja alapján – abban az esetben esik a kereskedelmi építmény fogalma alá, ha kereskedelmi tevékenységet folytatnak benne. Tekintettel azonban arra, hogy az ügyfél kérelme, illetve a csatolt, tervezett alaprajz alapján megállapítható, hogy a 155 m²-es raktárhoz történő csatlakoztatás útján az ily módon mintegy 325 m² alapterületűre bővülő kereskedelmi építményben üzlettér létesül, és abban kereskedelmi tevékenység folytatására is sor kerül, így az az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott korlátozás alá esik, az ügyfél által előterjesztett felmentési kérelem ügye hatósági ügy.

A Bizottság a tervezett építmény környezetre, vidékfejlesztésre gyakorolt hatása tekintetében kiemelte, hogy a beruházás tervezett profilja szerinti árucikkek forgalmazása aggályokat nem vet fel. A bővíteni kívánt építmény és a településen és vonzáskörzetében meglévő kereskedelmi építmények környezetre és vidékfejlesztésre, valamint a lakosság életkörülményeire gyakorolt hatása, illetve az építmény bővítésével összefüggő környezetterhelés a fenntarthatósági szempontok érvényesülésének nem képezik akadályát, újabb, az építmény bővítésének következményeként jelentkező, nagyfokú környezetterhelés a jövőben nem várható.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

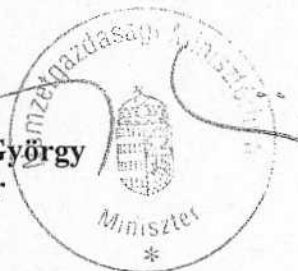
A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „ .”


Dr. Matolcsy György
miniszter



A végzést kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/3944/ 2 /2012.

Ügyintéző: Keszthelyi Nikoletta
Tel: +36-1-374-2028

Tárgy: Döntés felmentési kérelem tárgyában

Ügyfél neve:
**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei
Állatkórház Kft.**
Ügyfél székhelye:
4551 Nyíregyháza-Oros,
Nyíregyházi út 6.
cégjegyzékszám:
15-09-060075

H A T Á R O Z A T

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Állatkórház Kft. (4551 Nyíregyháza - Oros, Nyíregyházi út 6. cégjegyzékszám: 15-09-06075) által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a **4551 Nyíregyháza-Oros, Nyíregyházi út 6. alatt, 30658/50 helyrajzi számon létesíteni kívánt, kiskereskedelmi egység 466,76 m², raktáregység 740,47 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében** benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelemnek

h e l y t a d o k .

Jelen határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A keresetlevelet 30.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a határozat közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni. Bírósági felülvizsgálat esetén lehetőség van tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztésére.

I n d o k o l á s

A Szabolcs – Szatmár - Bereg Megyei Állatkórház Kft. (a továbbiakban: ügyfél) az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 4551 Nyíregyháza - Oros, Nyíregyházi út 6., 30685/50 helyrajzi szám alatti ingatlanon kiskereskedelmi egység 466,76 m², raktáregység 740,47 m² alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

2009-ben az Állatkórház Kft. bérleti jogviszonya megszűnt a Magyar Állammal a Nyíregyháza Keleti Márton 1. szám alatti 1000m²-es telephelyen. Ennek eredményeként a Kft. új telephelyre kényszerült költözni, mely ingatlan területe 300 m²-es. A telephely változásával megszüntetésre került a nagykereskedelmi tevékenység is, mely a cég forgalmát döntően befolyásolta. Az Állatkórház Kft. tulajdonosi szerkezetében 2009 januárjában a TolnAgro Kft. 90%-ot meghaladó befolyást szerzett. A cég fejlesztési elképzelései között szerepelt, hogy az Állatkórház Kft. egy új regionális kereskedelmi központ megépítését

valósítsa meg. A vállalkozás évről - évre növelni tudta forgalmát, melynek eredményeként az Észak- Alföldi régióban piacvezető szerepet tölt be.

A jelenlegi épület nem alkalmas arra, hogy a cég a több mint 700 partnerét megfelelő színvonalon kiszolgálja, illetve a raktárkapacitás nem elég, hogy az elkövetkező időszakban forgalmazni kívánt több mint 5000 darab termék elhelyezésre kerüljön. A megfelelő épület megvalósításával lehetőség nyílik a kiskereskedelmi tevékenység mellett a nagykereskedelmi tevékenység folytatására. Megvalósul a dolgozók munkakörülményeinek javítása. Az ügyfél a kérelemhez csatolta a Nyíregyházi Hivatásos Önkormányzati Tűzoltóság szakhatósági állásfoglalását, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv szakhatósági állásfoglalását, a Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását, valamint a Kormányhivatal Közlekedési Felügyelőség szakhatósági állásfoglalását, melyekben a tervezett létesítést illetően az egyes szakhatóságok hozzájárulásukat adták. Benyújtásra került továbbá az Építészeti-műszaki tervtanács 56/2011. számú véleménye is, melyben az általa javasolt átdolgozás után az ügyfél által véleményezésre előterjesztett tervet engedélyezésre ajánlja.

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Állatkórház Kft. kérelme az alábbiak miatt megalapozott.

Az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti, az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2011. február 28. napján tartott ülésén megvitatta az ügyfél kérelmét annak tartalma alapján és kialakította az abban foglaltakra vonatkozó álláspontját. Az épület tervezésekor figyelembe lettek véve a környezetre gyakorolt hatások, ezért környezetbarát megújuló energiaforrást hasznosító rendszer kerül beépítésre. Olyan épület kerül kialakításra, amely hő technikai követelményei megfelelnek a mai kor elvárásainak. A fejlesztés a térség környezeti, természeti értékeinek megóvásával valósul meg, a hulladékkezelés előírásainak szem előtt tartásával. A létesíteni kívánt építmény és a településen és vonzáskörzetében meglévő kereskedelmi építmények környezetre és vidékfejlesztésre, valamint a lakosság életkörülményeire gyakorolt hatása, illetve az építmény létesítésével összefüggő környezetterhelés a fenntarthatósági szempontok érvényesülésének nem képezik akadályát, újabb, az építmény létesítésének következményeként jelentkező, nagyfokú környezetterhelés a jövőben nem várható.

Döntésem során mérlegeltem a Bizottság kérelmet illetően kialakított véleményét, és annak, valamint a kérelemben előadottak, és az ahhoz csatolt iratok figyelembevételével hoztam jelen határozatot.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat - és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó keresetlevél benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (2) bekezdése állapítja meg. A tárgyalás tartására vonatkozó kérelem benyújtásának a lehetőségét a Pp. 338. § (2) bekezdése tartalmazza.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „ .”

Matolcsy

Dr. Matolcsy György
miniszter



A végzést kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM
NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/5816/ 2 /2012

Ügyintéző: Dr. Horváth Dusan
Tel: +36-1-374-2745

Tárgy: Eljárás megszüntetése

Ügyfél neve:
**Budapest Főváros X. kerület Kőbányai
Önkormányzat**
Ügyfél címe:
1102 Budapest,
Szent László tér 29.
adószám: 15735739-2-42

V É G Z É S

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (1102 Budapest, Szent László tér 29., adószám: 15735739-2-42) által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a 1108 Budapest, Sírkert út, 42517/2 helyrajzi számon létesíteni kívánt, 1765,39 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelem alapján indult eljárást

m e g s z ü n t e t e m .

Jelen végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet 10.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a végzés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat (a továbbiakban: ügyfél) Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 1108 Budapest, Sírkert út, 42517/2 helyrajzi szám alatti ingatlanon 1765,39 m² alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket. Kérelméhez csatolta a tervezett létesítés tekintetében az elsőfokú építésügyi hatósághoz benyújtott építési engedély iránti kérelem másolatát, valamint az ez alapján indult eljárásban hozott végzés másolatát.

A kérelemben megjelölt ingatlan célja „piac”, tervezett profilja „virágpiac”. Az ügyfél által előadott indokolás szerint „egy korszerű virágcsarnok megépítésére kerül sor, ezzel megszüntetve a temető bejárata előtti virágárusítást.” „A tervezett virágcsarnok helyt ad a

területen jelenleg rendszertelenül szétszórta virágos pavilonoknak, amelyek a térrekonstrukció kapcsán elbontásra kerülnek.”

Az Étv. 53/E. §-a alapján „E Fejezet alkalmazásában:

Kereskedelmi építmény: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szerinti üzlet és bevásárlóközpont.”

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 2. § 3. pontja szerint „*bevásárlóközpont: olyan komplex kialakítású, vegyes rendeltetésű épület, amelyben állandó jelleggel több kereskedő folytat túlnyomórészt üzletekben különböző típusú kereskedelmi tevékenységet, és ahol emellett jellemzően a szabadidő eltöltésével összefüggő szolgáltatási tevékenységet is folytatnak.*”. Ugyanezen § 27. pontja szerint „*üzlet: kereskedelmi tevékenység folytatása céljából létesített vagy használt épület, illetve önálló rendeltetési egységet képező épületrész, helyiség, ideértve az elsődlegesen raktározás, tárolás célját szolgáló olyan épületet vagy épületrészt is, amelyben kereskedelmi tevékenységet folytatnak*”, míg a Kertv. 2. § 19. pontja alapján „*piac: olyan épület, épületegyüttes vagy terület, ahol állandó vagy rendszeres jelleggel többen általában napi, esetenként heti rendszerességgel folytatnak kiskereskedelmi tevékenységet.*”

A fentiek alapján a Kertv.-ben meghatározott piac fogalma szerinti épület nem esik a kereskedelmi építmény fogalma alá.

Minthogy az ügyfél kérelmében a létesíteni kívánt építmény célja „piac”, illetve – az ügyfél nyilatkozata alapján – funkciója szerint a Kertv.-ben meghatározott piacnak minősül, megállapítható, hogy az ügyfél az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentési kérelmet olyan építmény tekintetében nyújtotta be, amelyik nem minősül a Kertv. szerinti üzletnek vagy bevásárlóközpontnak, így az nem esik az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott korlátozás alá, erre tekintettel az ügy nem hatósági ügy.

A Ket. 30. § g) pontja szerint „*a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem tartalmából megállapítható, hogy az ügy nem hatósági ügy*”. A Ket. 31. § (1) bekezdésének a) pontja alapján „*a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására*”.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Végzésem a hivatkozott jogszabályokon, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (1) a) pontján alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó kérelem benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „30.”

Matolcsy
Dr. Matolcsy György
miniszter



A végzést kapják: külön íven megszövegezve



NEMZETGAZDASÁGI
MINISZTERIUM

NEMZETGAZDASÁGI MINISZTER

Iktatószám: NGM/2999/4/2012

Ügyintéző: Dr. Horváth Dusan

Tel: +36-1-374-2745

Tárgy: Eljárás megszüntetése

Ügyfél neve:

Győri Likörgyár Zrt.

Ügyfél székhelye:

9027 Győr,

Budai u. 7.

cégjegyzékszám: 08-10-001609

V É G Z É S

A Győri Likörgyár Zrt. (9027 Győr, Budai u. 7., cégjegyzékszám: 08-10-001609) által a kereskedelemért felelős miniszterhez az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott, 300 m²-nél nagyobb alapterületű kereskedelmi építmény létesítésének vagy ezt meghaladó méretre bővítésének tilalma alóli felmentés érdekében a **3324 Felsőtárkány, Szüret u. 7. alatt, 0210/34 helyrajzi számon, létesíteni kívánt, 1230 m² alapterületű kereskedelmi építmény tekintetében** benyújtott, az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti kérelem alapján indult eljárást

m e g s z ü n t e t e m .

Jelen végzéssel szemben fellebbezésnek nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – lehet kezdeményezni. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet 10.000 Ft értékű illetékbélyeggel ellátva, a nemzetgazdasági miniszternél, a végzés közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

I n d o k o l á s

A Győri Likörgyár Zrt. (a továbbiakban: ügyfél) Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentés iránti kérelmet nyújtott be a 3324 Felsőtárkány, Szüret u. 7. cím, 0210/34 helyrajzi szám alatti ingatlanon 1230 m² alapterületű kereskedelmi építmény létesítése érdekében.

Az ügyfél kérelmében feltüntette az egyes kereskedelmi építmények létesítésével összefüggő Bizottság működéséről, valamint a felmentési kérelem adattartalmáról szóló 367/2011. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. §-ában előírtak szerint az 1. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket.

Minthogy a kérelemben megjelölt ingatlan céljaként az ügyfél „raktározási, logisztikai, csomagolási feladatok ellátását” jelölte meg, a tényállás tisztázása érdekében a hatóság nyilatkozattételre hívta fel a tekintetben, hogy az építmény létesítését követően abban a jelölt funkciókon felül kereskedelmi tevékenység folytatására is sor kerül-e vagy sem. Az ügyfél nyilatkozatában előadta, hogy „az általunk létesíteni kívánt építmény funkciója az Észak-, és Kelet-Magyarországi régió ellátása és kiszolgálása érdekében elsősorban logisztikai központ, nagykereskedelmi raktár, ahol emellett az általunk forgalmazott termékek eseti jellegű

csomagolását is végeznék. Az építmény látná el, mint nagykereskedelmi raktár – kizárólag továbbértékesítéssel foglalkozó partnerek kiszolgálása mellett – az Észak, és Kelet-Magyarországi vevő partnereinket, így az építmény bárki számára nem hozzáférhető és látogatható. A tervezett építményben a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szerinti mindenki számára nyitvaálló üzlet és bevásárlóközpont nem működne.”

Az Étv. 53/E. §-a alapján „E Fejezet alkalmazásában:

Kereskedelmi építmény: a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény szerinti üzlet és bevásárlóközpont.”

A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 2. § 27. pontja szerint „üzlet: kereskedelmi tevékenység folytatása céljából létesített vagy használt épület, illetve önálló rendeltetési egységet képező épületrész, helyiség, ideértve az elsődlegesen raktározás, tárolás célját szolgáló olyan épületet vagy épületrészt is, amelyben kereskedelmi tevékenységet folytatnak”.

A fentiek alapján a raktározás, tárolás célját szolgáló épület abban az esetben esik a kereskedelmi építmény fogalma alá, ha kereskedelmi tevékenységet folytatnak benne.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 50. § (1) bekezdése alapján „a hatóság köteles a döntéshozatalhoz szükséges tényállást tisztázni. Ha ehhez nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, bizonyítási eljárást folytat le.” A Ket. 51. § (2) bekezdése szerint „ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet a kérelmére indult eljárásban nyilatkozattételre hívhatja fel. Ha az ügyfél a kérelmére indult eljárásban a hatóság felhívására nem nyilatkozik, a hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján dönt, vagy a 31. § (2) bekezdése alapján megszünteti az eljárást”.

Tekintettel arra, hogy az ügyfél kérelmében, valamint nyilatkozatában előadottak alapján a kereskedelmi építmény célja „raktározási, logisztikai, csomagolási feladatok ellátása”, funkciója pedig „logisztikai központ” illetve nagykereskedelmi raktár”, megállapítható, hogy az ügyfél az Étv. 53/F. § (2) bekezdése szerinti felmentési kérelmet olyan építmény tekintetében nyújtotta be, amelyik nem minősül a Kertv. szerinti üzletnek vagy bevásárlóközpontnak, így az nem esik az Étv. 53/F. § (1) bekezdésében meghatározott korlátozás alá, erre tekintettel az ügy nem hatósági ügy.

A Ket. 30. § g) pontja szerint „a hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül, nyolc napon belül elutasítja, ha a kérelem tartalmából megállapítható, hogy az ügy nem hatósági ügy”. A Ket. 31. § (1) bekezdésének a) pontja alapján „a hatóság az eljárást megszünteti, ha a 30. § alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására”.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Végzésem a hivatkozott jogszabályokon, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

Hatásköröm és illetékességem az Étv. 53/F. § (2) bekezdésén, valamint az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 73. § s) pontján alapul.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés d) pontja zárja ki, a bírósági felülvizsgálat lehetősége a Ket. 100. § (2) bekezdésén, valamint a 109. § (2) bekezdésén alapul.

A bírósági felülvizsgálatra vonatkozó kérelem benyújtására irányadó szabályokat a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról és az egyes közigazgatási nemperes eljárásokban alkalmazandó szabályokról szóló 2005. évi XVII. törvény 3. § (1) bekezdése állapítja meg.

A bírósági felülvizsgálat illetékének az összegét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (7) bekezdése alapján határoztam meg.

Budapest, 2012. március „30.”

Matolcsy
Dr. Matolcsy György
miniszter



A végzést kapják: külön íven megszővegezve