

## Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság

### N y í r e g y h á z a

1. Bf.20/2009/8. szám

### A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság, Nyíregyházán **2009. november hó 3. napján** megtartott fellebbezési nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

### V É G Z É S T :

A magánlaksértés vétsége miatt **O.M.Z. és társai vádlottak** ellen indított büntető ügyben a **Nyíregyházi Városi Bíróság** 2008. október 28. napján kihirdetett **14.B.2198/2007/13. számú ítéletét helyben hagyja** I. r. **O.M.Z.** vádlottal szemben azzal, hogy a vádlott személyi azonosító **igazolványának száma: .**

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

### I N D O K O L Á S

A Nyíregyházi Városi Bíróság a fenti számú ítéletével O.M.Z. I. r., P.J-né II. r. és K.M-né III. r. vádlottakat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett magánlaksértés vétségében (Btk. 176. §. /1/ /2/ bekezdés d./ pont), ezért mindhárom vádlottat 1-1 évre próbára bocsátotta.

Az ítélet ellen O.M. Z. I. r. vádlott jelentett be fellebbezést bűnösségének megállapítása miatt, felmentése érdekében, melyet a másodfokú eljárás során megtartott nyilvános tárgyaláson jelenlévő vádlott és védője is fenntartottak.

Az I. r. vádlott és védője fellebbezésük írásbeli indokolásában kifejtették, hogy a tényállás megállapításakor az elsőfokú bíróság által elfogadott tanúvallomások, így T.J., T. J.-né, dr. T.E. vallomásai, a rendőrfőnök által

készített jelentés és az intézkedő F.J. és N.J. tanúk vallomásaiban ellentmondások voltak, amelyeket nem sikerült feloldani. A vallomásokban mutatkozó ellentmondások a tanúk szavahihetőségét megkérdőjelezik.

A védő álláspontja szerint az elsőfokú ítélet tényállásában (14.B.2198/2007/13. számú ítélet 2. oldal utolsó bekezdés, 3 oldal I. bekezdés) iratellenes megállapításokat is tartalmaz, ezért elsődlegesen az ítéleti tényállás helyesbítése mellett indítványozta bűncselekmény hiányában az I. r. vádlott felmentését az ellene magánlaksértés vétsége miatt emelt vád alól.

A védő álláspontja szerint mind amellel megállapítható O.M. Z. nyomozás során és a bíróságon tett vallomásaiból is, valamint az írásbeli beadványaiból is, hogy ő abban a hiszemben cselekedett, mely szerint az Önkormányzat Képviselő Testülete felhatalmazása alapján és nevében jogosan jár el a jegyzőnö hollétének megállapítása ügyében. Ezen hivatkozását alátámasztotta a fénymásolatban csatolt számtalan levél másolata, amelyeket dr. T.E. nem vett át és nem jelezte a polgármesteri hivatal felé hivatalosan távollétének okát és várható időtartamát.

A védő álláspontja szerint az I. r. vádlott bizonytalan helyzetbe került azáltal, hogy teljesíteni kívánta a képviselő testület igényét, azaz elszámoltatni a jegyzőnök munkaköri kötelezettségei kapcsán, másrészt viszont távozni kívánt T-k lakásából a kialakult konfliktus miatt. Távozását azonban nem a rendőri intézkedéstől való félelme motiválta, hanem inkább azért kívánta elhagyni a helyszínt, mivel a jegyzőnökkel történő párbeszéd meghiúsult.

A fentiek figyelembe vételével megállapítható, hogy O.M.Z. I. r. vádlott abban a hiszemben cselekedett, hogy jogos indoka volt a sértett házában maradni a hivatkozott hivatali problémák tisztázásáig. Ez esetben az I. r. vádlott a Btk.27. §. /2/ bekezdése alapján nem büntethető, mivel a szándéka nem terjedt ki a magánlaksértés vétségének az elkövetésére, hiszen tévedésben volt az ott tartózkodása jogosságát illetően.

Az ügyész az elsőfokú bíróság ítéletét tudomásul vette, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Főügyészség a Bf.1767/2007/4-7/I. számú írásbeli nyilatkozatában az I. r. vádlott felmentésére irányuló fellebbezést nem tartotta alaposnak, ugyanakkor álláspontja szerint az ítélet érdemi felülbírálatának akadályja van, mivel az elsőfokú bíróság az ügy tárgyalása során a vádlott kihallgatása alkalmával eljárási szabályt sértett.

A Városi Bíróság a 2008. május 6. napján tartott tárgyaláson vádlottként hallgatta ki O.M.Z-t, azonban a kihallgatásának megkezdésekor őt a Be. 117. §. /2/ bekezdésében foglaltakra nem teljes körűen figyelmeztette, továbbá

nem jegyzőkönyvezte a vádlottnak a figyelmeztetésre adott válaszát sem, ezért vallomása nem lenne figyelembe vehető.

A főügyészség képviselője mindezekre tekintettel az ügyben tárgyalás kitűzését és bizonyítás kiegészítését, O.M.Z. vádlott törvényes figyelmeztetés utáni ismételt kihallgatását indítványozta.

A főügyészség képviselője a másodfokú tárgyaláson felvett bizonyítás eredményeként az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

- - - - -

Az elsőfokú bíróság ítélete P.J-né II. r. és K.M-né III. r. vádlottakkal szemben 2008.november 4. napján jogerőre emelkedett, ezért a Be. 348. §. /1/ bekezdése alapján a megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét, valamint az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 349. §. /1/ bekezdésében írtakra figyelemmel kizárólag a fellebbezéssel érintett O.M.Z. I. r. vádlott vonatkozásában bírálta felül.

E felülbírálat eredményeként a megyei bíróság azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság eljárási szabályt sértett a 2008. május 6. napján tartott tárgyaláson O.M.Z. I. r. vádlott kihallgatása során.

A Be.117. §. /2/ bekezdése szerint a terheltet a kihallgatásának megkezdésekor figyelmeztetni kell arra, hogy nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható. A figyelmeztetést, valamint a terheltnek a figyelmeztetésre adott válaszát szó szerint kell jegyzőkönyvbe venni.

Az elsőfokú bíróság a B.2198/2007/6. számú tárgyalási jegyzőkönyv tanúsága szerint az I. r. vádlott kihallgatása előtt őt a Be. 117. §. /2/ bekezdésében írtakra nem teljes körűen figyelmeztette és nem jegyzőkönyvezte a vádlottnak a figyelmeztetésre adott válaszát sem, ezért a vallomása a Be. 117. §. /2/ bekezdés utolsó mondata alapján nem lenne figyelembe vehető bizonyítékként.

A fenti eljárási szabálysértés azonban feltétlen hatályon kívül helyezést nem eredményezett, mivel ezen relatív eljárási szabálysértés a másodfokú eljárásban bizonyítás felvételével, az I. r. vádlott megidézésével és a

büntetőeljárási szabályok szerinti kihallgatásával kiküszöbölhető volt.

A megyei bíróság ezért a másodfokú eljárásban tárgyalás keretében bizonyítást rendelt el, amelyen kihallgatta O.M.Z. I. r. vádlottat.

Az I. r. vádlott a másodfokú tárgyaláson sem ismerte el a büntetőjogi felelősségét, vallomást tett, a vádbeli cselekménnyel kapcsolatosan a lényegét illetően a nyomozati vallomásával és az írásbeli beadványában leírtakkal egyezően adta elő a történeteket.

A megyei bíróság a bizonyítás eredményeként, valamint a bűnügyi iratok tartalma alapján a Be. 352. §. /1/ bekezdés a./ pontja alapján a következőkkel egészíti ki, illetve helyesbíti az elsőfokú bíróság ítéletét.

- T.J. sértett a magánlaksértés miatt 2007. január 17. napján terjesztett elő joghatályos magánindítványt.

A városi bíróság így kiegészített tényállása mentes a Be. 351. §. /2/ bekezdésében felsorolt megalapozatlansági hibáktól és hiányosságoktól, ezért az a Be. 351. §. /1/ bekezdése alapján a másodfokú bíróság számára is irányadó volt.

A megyei bíróság az I. r. vádlott felmentésére irányuló védelmi fellebbezéseket nem találta alaposnak.

Az elsőfokú bíróság az ügy ténybeli és jogi megítélése szempontjából releváns valamennyi bizonyítékot beszerezte, azoknak a Be. 78. §. /3/ bekezdése szerinti egyenkénti és összességében történő értékelésével állapította meg a tényállást.

Az I. r. vádlott és védője hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság által elfogadott tanúvallomások között jelentős ellentmondás található.

A megyei bíróság ezzel szemben azt állapította meg, hogy a vádlottakat terhelő bizonyítékok ( tanúvallomások, rendőri jelentés) tartalma között nincs olyan lényegi eltérés és azokban nem fedezhető fel olyan lényeges ellentmondás, amely alapján ezen bizonyítékokat ne lehetne elfogadni.

Az I. r. vádlott hivatkozott arra, hogy a rendőri jelentés azon megállapítása, mely szerint a rendőrök felszólították őt és a II- és III. r. vádlottakat távozásra, melynek eleget tettek, ellentétben áll az elsőfokú bíróság által megállapított tényállással, valamint az intézkedő rendőröknek az eljárás későbbi szakaszában tett tanúvallomásával.

A megyei bíróság ezzel kapcsolatosan azt emeli ki, hogy a helyszínen intézkedő rendőrök a feljelentés alapjául szolgáló cselekmény és a helyszínen meghallgatott személyek által előadottak lényegét illetően készítették el a jelentést, amelyben minden részletkérdést, a helyszínen elhangzottakat szó szerint nem is kell rögzíteniük, hanem csupán a releváns körülményeket.

A jelentés tartalmazta viszont azt a releváns körülményt, mely szerint a rendőrök helyszínre érkezésekor mindhárom vádlott a lakásban tartózkodott, egy asztalnál foglaltak helyet, ezt alátámasztotta T.J. és T.J.-né tanúk vallomása is.

A megyei bíróság megítélése szerint lényegi jelentősége van annak a körülménynek is, hogy T.J. sértett - a rendőrök jelenlétében is - többször felszólította a vádlottakat a távozásra, amelynek a vádlottak nem tettek eleget.

Azt, hogy T.J. sértett többször felszólította az I. r. vádlottat a távozásra, P.J.-né II. r. és K.M.-né III. r. vádlottak is elismerték a gyanúsítotti vallomásukban, amelyet az elsőfokú tárgyaláson is lényegében fenntartottak.

A gyanúsítotti kihallgatása során tulajdonképpen az I. r. vádlott is elismerte, hogy a sértett felszólítása után nem távozott a lakásból, melyet azzal indokolt, hogy a dr. T.E. jegyzőné távollétével kapcsolatosan felmerülő problémákra szeretett volna választ kapni.

Kétségtelen, hogy a vádlottakat a sértett beengedte a lakásába, így oda azok jogszerűen mentek be, még a látogatásuk célja sem kifogásolható, bár a munkaügyek megbeszélésének nem ez a hivatalos módja.

Abban a vádlottak vallomása is megegyezett a sértett és családtagjai vallomásával, hogy a sértett a lányát, dr. T.E-t-- akivel az I. r. vádlott a munkaügyi dolgokat akarta megbeszélni - rövid időn belül felküldte a szobájába. Ezt követően a vádlottaknak nem volt semmilyen okuk maradni a sértett házában, főleg olyan körülmények között nem, hogy a sértett elég durván és többször is felszólította őket a távozásra.

O.M. Z. I. r. vádlott az elsőfokú bírósági eljárásban és a fellebbezése indokolásában utalt arra, hogy a sértett „ odarendelte" a rendőröket, akik közül az egyik a sértett régi ismerőse volt.

A megyei bíróság a vádlott fenti előadásával kapcsolatosan azt állapította meg, hogy a vádlott ezen hivatkozását egyrészt semmilyen bizonyíték nem támasztotta alá, másrészt éppen az I. r. vádlott magatartása volt az, ami kiváltotta a sértett lakásában a szóváltást, amely arra vezetett, hogy a

sértett távozásra szólította fel a vádlottakat.

T.J., dr. T.E. tanúk, valamint P.J-né II. r. és K.M-né III. r. vádlottak is egybehangzóan nyilatkoztak ugyanis arról, hogy a sértett azt követően szólította fel őket a távozásra, miután az I. r. vádlott rögzíteni akarta a dr. T.E-val folytatott beszélgetését.

Azt tehát a sértett nem tudhatta, amikor a vádlottakat beengedte a lakásába, hogy a „látogatás” milyen módon fog végződni, ezért értelme sem lett volna előre „odarendelni” a rendőröket a ház közelébe. Ezt támasztotta alá az a körülmény is, hogy a sértett először még üdítővel is megkínálta a vádlottakat.

Az ügyben tényként lehetett azt megállapítani, hogy a rendőri intézkedésre okkal került sor, mégpedig azért, mert a vádlottak - a sértett felszólítása ellenére - jogellenesen tartózkodtak a lakásában.

A vádlottak magatartása folytán az úgynevezett „házijog” sérült, azaz a sértettnek a lakása zavartalan használatához fűződő jogát sértették meg a vádlottak.

O.M.Z. I. r. vádlott és két társa azzal, hogy a sértett lakásában jogellenesen bent maradtak, holott a távozásra meg lett volna az objektív lehetőségük, megvalósították a magánlaksértés vétségét.

Az elsőfokú bíróság a megállapított tényállás alapján okszerűen vont következtetést O.M.Z. I. r. vádlott bűnösségére és a cselekmény jogi minősítése is törvényes.

Az elsőfokú bíróság az ítélet rendelkező részében helyesen határozta meg a bűncselekmény Btk. szerinti minősítését, azonban az ítélet indokolásában (4 oldal) nyilván elírás miatt azt tévesen jelölte meg, a bűncselekmény helyes minősítése Btk.176. §. /1/ bekezdés /2/ bekezdés d./ pont.

Az elsőfokú bíróság az I. r. vádlott javára és terhére szóló körülményeket megfelelően feltárta, azokat a súlyúknak megfelelően értékelte, amikor az I. r. vádlottal szemben intézkedést, a Btk. 72. §. /1/ és /5/ bekezdése alapján próbára bocsátást alkalmazott, annak tartama is törvényes.

O.M.Z. I. r. vádlottól mint egy község polgármesterétől fokozottan várható el a törvények tiszteletben tartása, ezért az elsőfokú bíróság által alkalmazott szankciót mindenképpen indokoltnak tartotta a megyei bíróság.

A fentiekre figyelemmel a megyei bíróság a Be. 363. §-ában szabályozott

nyilvános tárgyaláson eljárva a Be. 371. §. /1/ bekezdése alapján helybenhagyta az elsőfokú bíróság ítéletét azzal, hogy az I. r. vádlott személyazonosító igazolványának számát helyesbítette.

A másodfokú határozat elleni fellebbezést a Be. 386. §. /1/ bekezdésének értelemszerű alkalmazása kizárja.

Nyíregyháza, 2009. november hó 3. napján

Gulácsiné dr. Torda Gabriella s.k.  
a tanács elnöke

. Fintor Nóra s.k.  
s.k  
a tanács tagja, előadó bíró

Dr. Pokoraczki András  
a tanács tagja

### **Z Á R A D É K :**

A Nyíregyházi Városi Bíróság 14.B.2198/2007/13. számú ítélete O.M.Z. I. r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerős és végrehajtható.

Nyíregyháza, 2009. november hó 3. napján

ácsiné dr. Torda Gabriella s.k.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül  
kiadó,-